

# 국익을 위한 디지털 산업 규제: 미국 vs 애플 반독점 소송의 함의 및 국내 산업에의 시사점

강 형 구\*  
전 성 민\*\*  
황 태 희\*\*\*

본 연구는 미국 법무부가 애플에 제기한 반독점 소송을 경제학, 경영학, 법학 이론을 활용하여 학제적으로 분석하고, 한국의 기술 경쟁력에 대한 함의를 도출하는 것을 목적으로 한다. 소송의 전개와 그 결과가 한국 기술 산업에 미치는 영향을 예측하며, 특히 한국 기업들이 글로벌 시장에서 경쟁력을 강화하고 혁신할 수 있는 전략적 기회를 모색한다. 본 논문은 글로벌 기술 대기업의 지배적 시장 행태에 대응하여 역차별적인 혜택을 누리고 있는 글로벌 빅테크 기업들을 대상으로 하는 반독점 규정의 강화를 필요로 한다. 또한 디지털 경제에 적합한 새로운 규제 프레임워크 개발의 필요성을 강조한다. 이러한 규제는 공정한 경쟁을 촉진하고 반경쟁적 관행을 예방하여, 한국 기업들이 보다 공정한 시장 환경에서 글로벌 경쟁력을 갖출 수 있게 할 것이다.

더욱이, 데이터 주권을 강화하고 해외 기업에 대한 개인정보 보호 규정을 철저히 적용함으로써 사용자의 신뢰를 확보해야 한다. 동시에 국내 기업들에게는 전략적 데이터 활용을 장려하고 부가가치를 높일 수 있는 방안을 제시할 필요가 있다. 미국 법무부의 국익과 산업 경쟁력 강화를 위한 의도와 노력을 참고하여, 한국 기업들은 슈퍼앱, 클라우드, 스트리밍, 건강/보건, 핀테크 등 다양한 분야에서 애플 소송으로 파생되는 글로벌 기회를 포착하고 활용해야 한다. 마지막으로, 국익 차원에서 특히 중요한 인공지능, 클라우드, 앱스토어 분야에서는 정부와 민간의 협력이 중요하다.

주제어: 플랫폼 규제, 반독점, 슈퍼앱, 미국 법무부, 애플

## 1. 서론

본 연구는 미국 법무부의 애플에 대한 반독점 소송(U.S. Department of Justice, 2024)을 한국 기술 산업 이해관계자들에게 제공하는 전략적 기회와 도전에 초점을 맞춰 경제학, 경영학, 법학 관점에서 분석한다. 그리고 향후 소송의 전개, 그리고 한국 기술 기업과 산업에 미칠 잠재적 영향과 기회를 예측하고자 한다. 이 분석에서는 소송으로 인해 드러난

시장 구조, 혁신의 역학관계, 규제 문제 등의 영향도 살펴본다. 특히 한국 디지털 경제에서 이러한 법적 조치가 규제 설계와 경쟁 전략을 어떻게 재편할 수 있는지에 대해 살펴본다.

또한 한국 기업들이 이러한 상황을 활용하여 슈퍼앱, 클라우드, 스트리밍, 핀테크, 스마트 디바이스 등 핵심 기술 분야의 성장을 촉진할 수 있는 방안에 대해서도 논의한다. 국내 기술 부문의 회복력과 글로벌 경쟁력을 강화하기 위한 정책 제언을 중점적으로 다루며, 글로벌 기술 경쟁 속에서 한국 기술 기업

논문접수일: 2025. 01. 17. 1차 수정본 접수일: 2025. 03. 30. 게재확정일: 2025. 04. 15.

\* 한양대학교 파이낸스 경영학과 교수(hyoungkang@hanyang.ac.kr), 제1저자

\*\* 가천대학교 경영학부 부교수(smjeon@gachon.ac.kr), 교신저자

\*\*\* 성신여대 법학부 교수(hwang@sungshin.ac.kr), 공동저자

이 발전 방안을 마련하는 것을 목표로 한다. 미국 법무부의 주장처럼 2001년의 마이크로소프트 소송의 결과로 애플이 발전할 수 있었고, 이번 애플 소송의 결과로 한국 기업과 플랫폼들이 제2의 애플로 성장할 수 있는 계기가 되어야 할 것이다. 미국 법무부가 1990년대 마이크로소프트를 상대로 제기한 반독점 소송은 마이크로소프트가 윈도 운영체제 시장의 지배적 지위를 남용하여 웹 브라우저 시장에서 경쟁을 저해했다는 혐의를 중심으로 진행되었다. 1심 법원은 마이크로소프트의 독점 행위를 인정하여 회사 분할 판결을 내렸으나, 항소 후 회사 분할은 피하고 재발 방지를 약속하는 조건으로 합의에 이르렀다. 이 사건은 IT 기업의 독점 행위에 대한 경종을 울리고 경쟁 환경 조성의 중요성을 부각했으며, 다른 빅테크 기업들의 반독점 소송에도 영향을 주었다.

본 논문은 해당 소송을 다각도로 분석하고, 잠재적 전개와 그에 따른 한국 기술 기업 및 산업에 미치는 영향을 예측할 것이다. 특히 산업조직론<sup>1)</sup>, 플랫폼 및 네트워크 경제<sup>2)</sup>, 비시장 전략<sup>3)</sup> 관점 등을 중심으로 한다. 이러한 접근 방식은 이해관계자들이 앞으로 전개될 법적 환경과 국제 시장 역학 관계에 미치는 영향에 더 잘 대비하고 적응하는 데 도움이 될 것이다.

이 논문의 주요 기여는 세 가지이다. 첫째, 애플에 대한 반독점 소송을 경제/경영 관점에서 이론적으로 분석함과 동시에 법적인 이슈가 기술 산업의 시장 구조와 경쟁 역학에 어떤 영향을 미칠 수 있는지에 대한 통찰력을 제공한다. 이 논문은 다양한 이론을 적용함으로써 소송의 잠재적 전개, 결과와 업계 경쟁, 혁신 및 규제 관행에 대한 광범위한 영향을 이해하는 데 도움을 준다. 둘째, 이 논문은 애플 소송이 한국 기술 기업과 국가 기술 부문에 미치는 맥락을 파악하여 중요한 기여를 하고 있다. 성장과 경쟁을 위

한 전략적 기회를 파악하고, 한국 기업이 빠른 속도로 변화하는 기술 관련 제도적 환경을 탐색하고 활용할 수 있는 방법을 제시한다. 여기에는 글로벌 시장에서의 입지를 강화하기 위한 실질적인 전략과 지배적인 글로벌 기술 기업이 제기하는 도전에 대응하여 혁신을 촉진하기 위한 권장 사항이 포함된다. 셋째, 이 논문은 그러한 분석을 바탕으로 하여 우리나라 국회나 정부에 대한 정책적 제언을 제시한다. 이 제언은 국내 기업이 해외 플랫폼 기업과의 공정한 경쟁 환경을 보장하고 소비자 이익을 보호하며 혁신을 장려하는 정책을 지지함으로써 국내 기술 부문의 글로벌 경쟁력을 강화함을 목적으로 한다. 이는 국제적인비시장 압력, 법적 및 시장에 직면한 한국 기술 산업의 지속 가능한 발전을 지원하기 위한 프레임워크를 정책 입안자에게 제공한다라는 점에서 의미를 갖는다.

이 논문은 경제적 분석과 전략적 및 정책적 관점을 통합함으로써 업계 이해관계자와 정책 입안자 모두에게 유용한 자료가 되고자 한다. 글로벌 디지털 경제에서 한국의 위상을 높이고 점점 더 상호 연결되고 법적으로 복잡해지는 글로벌 시장에서 경쟁우위를 확보할 수 있는 정보에 입각한 의사결정을 내릴 수 있는 지식을 제공할 것이다.

## II. 연구의 맥락

미국 법무부(Department of Justice, DoJ)는 애플이 스마트폰 부문에서 경쟁사와의 경쟁을 억압하고 소비자 선택을 제한하기 위해 자사의 힘을 남용했다는 이유로 미국 뉴저지 연방법원에 애플을 기

1) Milgrom and Roberts(1992), Porter(1980), Shapiro and Varian(1999), Tirole(1988), and Williamson(1985)

2) Evans and Schmalensee(2016), Parker et al.(2016), Shapiro and Varian(1999), and Srnicek(2017)

3) Baron(1995a, 1995b), Doh et al.(2012), and Dorobantu et al.(2017)

소하였다(2024.3.).<sup>4)</sup> 이 소송은 미국 법무부와 16개 주 및 지방 검사로 구성된 초당파적 그룹과 함께 제기한 것으로, 아이폰 운영 방식에 대해 전 세계 규제 당국, 법원, 경쟁사로부터 압력을 받고 있는 맥락에서 나온 것이기도 하다. 미국 법무부는 이 소송의 목적이 이전의 위반 행위에 대한 책임을 묻는 것뿐만 아니라 차량 내 시스템 및 금융 서비스와 같은 미래 제품에서 혁신과 경쟁을 억압하는 것을 방지하기 위한 것임을 분명히 하면서, 애플이 시장지배력을 남용하였다는 5가지 관행을 다음과 같이 밝혔다.

1. 혁신적인 슈퍼앱 차단(Blocking Innovative Super Apps): 슈퍼앱은 애플 생태계에 대한 충성도와 전환비용(switching cost)을 낮춰준다. 소장은 슈퍼앱이 “야만인들을 성문으로 들어오게 하여 iOS 충성도를 위협하게 될 것”이라는 애플 관리자의 말이 인용되어 있다.
2. 클라우드 스트리밍 앱 차단(Suppressing Mobile Cloud Streaming Services): 클라우드 서비스의 발달은 하드웨어에 대한 고착을 줄이며 고가의 스마트폰에 대한 수요도 감소시킬 수 있다. 이는 프리미엄 스마트폰 시장을 지배하는 애플에 매우 치명적일 수 있다.
3. 시스템 간 메시징 제한(Excluding Cross-Platform Messaging Apps): 애플은 안드로이드 등 경쟁시스템과의 메시징에서 의도적으로 질을 떨어뜨려서 애플기기에 고착화를 유도하고 있다. 애플의 “녹색 거품”이 대표적인 사례로 언급되고 있다.
4. 타사 스마트워치 호환 저해(Diminishing the Functionality of Non-Apple Smartwatches): 애플은 타사에서 개발한 스마트워치 아이디어를 참고하면서도 아이폰 판매에 부정적인 영향

을 방지하기 위해 애플워치를 아이폰으로 제한하고 있다.

5. 제3자 디지털 지갑 방해(Limiting Third Party Digital Wallets): 애플은 스마트폰에서의 독점력을 이용하여 금융 파트너들이 아이폰 사용자를 위한 더 나은 결제 상품과 서비스를 개발하는 것을 막고 있다. 대표적으로 경쟁사의 tap-and-pay 앱을 기기에서 차단하고 있다.

미국 법무부가 자세한 언급을 하지는 않았으나 소송의 결과로 회사 분할 내지는 사업 운영 방식에 대한 변경에 이르기까지 다양한 조치가 내려질 수 있다. 기자회견에서 메릭 갈랜드 미국 법무장관은 애플의 순이익이 2023년 970억 달러로 100개 이상의 국가의 GDP 를 초과하며, 이는 미국 스마트폰 시장에서 65% 이상의 점유율을 차지하고 있는 아이폰의 성공 덕분이며, 애플이 스마트폰 시장에서 독점적 지위를 유지해 온 것은 반경쟁적인 의도적인 전략을 택하였기 때문이라고 주장했다. 즉 애플이 우월한 제품이나 혁신 때문이 아니라 불법적인 배제 행위로 인해 시장 지배력을 유지 해왔다는 주장이다.

애플은 이러한 주장이 사실과 법에 근거하지 않으며, 치열한 글로벌 경쟁 하의 애플의 차별화 전략과 비즈니스 모델을 오해하고, 기술 개발을 방해하고, 정부가 기술에 지나치게 큰 영향을 끼칠 우려를 포함한다고 반론하고 있다. 한편 시장 확정에 있어서도 애플은 미국 하이엔드 스마트폰 시장에서만 매출 기준으로 약 70%, 전체 스마트폰의 65% 이상을 점유하고 있는데, 세계 스마트폰 시장으로 확장할 경우에는 20% 점유율 밖에 없으므로 독점력을 남용할 지배력이 없다고 주장한다.

4) 본 섹션은 미국 법무부의 보도자료와 소장을 중심으로 애플 소송을 요약하고자 한다.

### III. 이론적 프레임워크

경제학과 경영학은 분석 초점, 이론적 기반, 분석 단위에서 차이를 보인다. 경제학은 사회 전체의 자원 배분과 효율성, 후생 극대화를 목표로 거시적 단위를 분석하며 시장 경쟁 구조에 미치는 영향을 중시한다. 반면 경영학은 개별 기업의 이윤 추구, 내부 운영 및 전략에 초점을 맞추고 경쟁 우위 확보 전략을 분석한다. 따라서 동일한 현상이라도 두 학문은 서로 다른 관점에서 접근하며 분석 결과의 의미도 달라진다.

국익을 위한 디지털 규제는 경제학적 관점에서 경쟁 촉진 및 소비자 후생 증진을 목표로 시장 지배적 사업자의 불공정 행위 규제와 신규 사업자 진입 지원을 강조한다. 경영학적 관점에서는 국내 기업 경쟁력 약화 및 혁신 저해 방지를 위해 규제 수준과 범위의 신중한 결정, 글로벌 경쟁 우위 확보 지원, 기술 및 서비스 개발 장려가 필요하다. 그러므로 디지털 규제는 시장 효율성과 소비자 후생 보호, 국내 기업 경쟁력 강화 및 혁신 장려 간의 균형을 추구해야 한다. 이런 맥락에서 본 연구에서는 경제학 관점과 경영학 과점의 논의를 구분하여 정리한다. 또한 추가적으로 법정정책 분석도 수행한다.

#### 3.1 경제학 관점의 논의

〈표 1〉은 미 법무부의 핵심적인 반독점 주장들과 그

에 적용할 수 있는 경제 및 경영 이론 들을 짝지어 제시한다. 애플이 지배적인 자사 제품에 대한 접근을 제어하거나 경쟁 서비스 번들링, 또는 복잡한 규칙을 강요하는 방법 등으로 혁신적인 슈퍼앱(super apps)의 성공을 방해하는 행위는 네트워크 효과(network effects)와 플랫폼 이론(platform theory)에 의해 분석될 수 있다. 슈퍼앱은 다양한 서비스와 기능을 통합함으로써 사용자들이 다른 경쟁 플랫폼으로 쉽게 이동할 수 있게 하지만, 애플은 이러한 통합을 방해하여 사용자들이 애플의 생태계에 머물도록 한다. 이는 애플이 시장지배력을 유지하기 위해 경쟁을 억제하는 전략의 일환으로 볼 수 있다(Boudreau & Hagiu, 2009; Hagiu, 2014; Hagiu & Wright, 2015).

또한, 애플이 모바일 클라우드 스트리밍 서비스(cloud streaming services)를 제약하는 것은 파괴적 혁신(disruptive innovation) (Christensen, 1997; Christensen et al., 2013)을 방해하는 것으로 분석된다. 이 서비스들은 사용자들이 고가의 하드웨어 없이도 고품질의 비디오 게임 및 다른 클라우드 기반 응용 프로그램을 즐길 수 있게 해준다. 핵심 서비스들을 모두 클라우드 스트리밍으로 이용할 수 있다면 고사양의 애플 하드웨어들은 파괴적 혁신을 당하게 된다. 애플은 클라우드 서비스의 확산을 방해함으로써, 사용자들은 여전히 고성능의 애플 제품을 구매해야만 하며, 이는 경쟁의 다양성을 제한하고 애플의 시장 우위를 공고히 하는 결과를 초래한다.

크로스 플랫폼 메시징 앱(cross-platform messaging

〈표 1〉 애플 반독점 사례 분석 및 관련 이론의 요약

반독점 관행	Relevant Theories
혁신적 슈퍼앱 차단	Network Effects; Platform Theory
클라우드 스트리밍 앱 차단	Disruptive Innovation; Network Effects; Platform Theory
시스템 간 메시징 제한	Lock-in Effects; Switching Costs
타사 스마트워치 호환저해	Value Chain; Competitive Strategy; Vertical Restraints
제3자 디지털 지갑 방해	Vertical Integration; Market Control

apps)의 배제는 자물쇠 효과(lock-in effects) 및 전환 비용(switching costs) 이론으로 설명된다. 애플이 타 플랫폼 사용자와의 메시징 기능을 제한함으로써, 애플의 고객들은 통신 품질 저하를 겪게 되고, 이로 인해 사용자들이 애플 제품을 계속 사용하도록 유도된다. 이러한 전략은 사용자들이 다른 제품으로 쉽게 전환하지 못하게 하여 애플의 시장 지배를 유지하는 데 기여한다(Klemperer, 1987).

애플이 비애플 스마트워치(non-Apple smartwatches)에 대하여 접속과 제한을 통하여 질적 저하, 기능 감소를 강제하는 것은 가치 사슬(value chain)과 경쟁 전략(competitive strategy)과 관련이 있다(Porter, 1980, 1985). 미국 법무부에 의하면 애플은 자체 스마트워치인 애플워치의 기능을 독점적으로 확장하면서 타사 스마트워치와의 호환성을 제한하여, 사용자가 애플의 제품 생태계 내에서 계속 소비하도록 유도한다(수직제한, vertical restraints). 이는 애플이 제3자 제품의 시장 접근성을 제한함으로써 경쟁을 억제하고, 애플 제품의 독점적 가치를 강화하는 전략으로 볼 수 있다.

또한, 제3자 디지털 지갑(third party digital wallets) 등 지급결제에 대한 제한은 수직통합(vertical integration)과 시장 통제(market control) 이론으로 설명된다(Mathewson & Winter, 1984; Rey & Tirole, 1986). 애플은 운영체제 및 하드웨어와 통합된 시스템을 통해 타사의 탭 투 페이(tap-to-pay) 기능을 제한하거나 비싸게 하고, 이를 통해 금융 거래에서도 통제력을 유지한다. 중요 금융정보는 불필요하게 애플과 공유하도록 한다. 이러한 제한은 애플이 자체 핀테크 서비스를 통해 시장에서의 우위를 확보하고, 타사 서비스의 경쟁력을 저하시키는 전략이다. 사용자들이 애플의 결제 시스템을 사용하도록 강제함으로써, 애플은 모든 금융 및 상거래에서의 지배력을 강화하고 다양한 금융 서비스에 대한 경쟁에도 영향력을 확대하려 한다.

좀 더 구체적으로 <표 2>는 애플의 시장 행위들이 어떻게 다양한 경제 이론들과 연결되는지를 설명한다. 애플은 독점적 지위를 통해 시장을 통제하고, 경쟁을 제한하는 전략을 사용하고 있다. 아이폰 생태계와 앱 스토어를 통해 애플은 개발자들에게 제한적인 조건과 높은 수수료(30%)를 부과하여 경쟁과 혁신을 제한하고, 자사의 지배적 지위를 유지하고 있다. 이러한 독점적 지위는 애플이 시장에서의 우위를 확보하고 경쟁자들의 시장 진입을 어렵게 만드는 역할을 한다.

애플은 자사의 앱스토어 가이드라인과 독점적 API를 통해 시장 진입 장벽을 설정하고 있다. 이 엄격한 규정과 API 접근 제한은 신규 경쟁자들이 효과적으로 시장에 진입하는 것을 어렵게 만든다. 특히, 새로운 앱 개발자나 기업들이 애플의 플랫폼에서 활동하기 위해서는 높은 초기 비용과 복잡한 승인 과정을 거쳐야 하며, 이는 그들의 애플리케이션 기능을 제한하는 결과를 초래할 수 있다. 이와 같은 접근성 제한은 경쟁 앱이 아이폰 사용자들에게 동등한 기능이나 효율성을 제공하는 것을 방해하고, 결국 애플의 시장 지배력을 강화하는 역할을 한다.

아이폰 생태계는 네트워크 효과를 통해 강화된다. 이는 더 많은 개발자와 사용자가 플랫폼에 참여할수록 전체 시스템의 가치가 증가하는 현상을 말한다. 사용자 기반의 확대는 앱 개발자들에게 더 큰 시장을 제공하며, 개발자들은 다시 이 플랫폼에 더 많은 앱과 서비스를 제공함으로써 사용자 경험을 풍부하게 한다. 이 과정에서 애플은 이러한 네트워크 효과를 자사의 시장 지배력을 유지하고 강화하는 데 활용하고 있다. 애플은 플랫폼의 통제력을 행사하여 경쟁 제품과 서비스의 접근을 제한하고, 자체 서비스의 우선순위를 높여 플랫폼의 종속성을 강화한다.

애플은 통합된 서비스와 생태계의 자물쇠(lock-in) 전략을 활용하여 사용자들이 경쟁 제품으로 쉽게 전환하지 못하도록 한다. 이러한 전략은 높은 전환 비용

〈표 2〉 애플 반독점 사례 분석을 위한 경제학 개념

경제학 이론	사례 논의	주요 연구 문헌
독점력과 독점적 관행	아이폰 생태계와 앱 스토어를 통제하여 경쟁과 혁신을 제한. 개발자에게 제한적인 조건과 높은 수수료를 부과하는 지배적 사업자(dominant market position)	Tirole(1988), Shapiro & Varian(1999)
진입 장벽	엄격한 앱 스토어 가이드라인과 독점적 API 공급은 신규 경쟁자가 효과적으로 시장에 진입하는 것을 방지하는 높은 장벽으로 작용	Bain(1956), Stigler(1968)
네트워크 효과	더 많은 개발자와 사용자가 참여함에 따라 플랫폼의 가치가 증가하는 아이폰 생태계는 네트워크 효과의 이점을 누리고 있으며, 애플이 시장 지배력을 유지하는 데 이를 악용	Katz & Shapiro(1985), Arthur(1989)
자물쇠 효과 및 전환 비용	통합된 서비스(integrated services)와 생태계 락인을 통해 높은 전환 비용을 생성하여 생태계 참여자가 경쟁자로 전환하는 것을 막고 애플의 시장력을 강화	Klemperer(1995), Farrell & Klemperer(2007)
번들링 및 끼워팔기	하드웨어 제품과 함께 서비스와 소프트웨어를 묶는 것은 소비자가 필요하지 않은 추가 서비스를 구매하도록 강요하여 시장 통제력을 유지하고 강화	Adams, & Yellen(1976), Whinston(1990)
가격 차별	다양한 개발자에게 부과되는 변동 수수료와 조건은 가격 차별 관행	Pigou(1920), Varian (1989)
수직 제한(Vertical Restraints)	앱 배포에 대한 통제와 개발자 계약 등 규정을 통하여 앱 개발자의 도전과 경쟁을 제한	Tirole(1988), Rey & Tirole(1986)
약탈적 가격 및 전략적 진입 저지	전략적 가격 책정과 시장 관행이 경쟁자의 진입이나 확장을 저지	Areeda, & Turner(1975), Milgrom & Roberts(1982)
혁신과 시장 구조	애플의 통제가 그 위치를 위협할 수 있는 외부 혁신 노력을 억제	Schumpeter(1942), Arrow(1962)

(switching costs)을 발생시키는데, 사용자들이 애플 생태계를 벗어나 다른 플랫폼으로 이동할 경우 데이터 이전, 새로운 기기 구매, 서비스 재구독 등 추가적인 시간적, 경제적 비용이 들기 때문이다. 애플의 통합된 서비스는 하드웨어, 소프트웨어, 클라우드 스토리지, 미디어 콘텐츠 등 다양한 영역에서 서로 긴밀하게 연결되어 사용자 경험을 최적화하며, 이는 사용자가 애플의 제품과 서비스에 더 깊게 의존하게 만든다. 이에 잠재적 위협이 되는 슈퍼앱, 클라우드 스트리밍에 대한 제한은 애플이 이러한 락인 전략을 통해 시장 지배력을 유지하고 강화하는 데 기여한다.

애플은 하드웨어 제품과 함께 서비스와 소프트웨어를 번들링(bundling)하고 끼워팔기(tying)하는 전

략을 사용하여 소비자들이 자신들이 필요로 하지 않는 추가 서비스를 구매하도록 유도한다. 이 전략을 통해 애플은 소비자의 선택권을 제한하고 시장에서의 통제력을 더욱 강화한다. 예를 들어, 애플 뮤직이나 클라우드 스토리지와 같은 서비스가 특정 애플 하드웨어와 번들로 제공되면, 소비자는 종종 전체 패키지를 구매하게 되어, 개별적으로 필요하지 않은 서비스에 대해서도 비용을 지불하게 된다. 이런 번들 판매는 애플이 경쟁 서비스를 시장에서 밀어내고 자사 서비스에 대한 수요를 인위적으로 증가시키는 방법으로 작용한다.

애플은 앱 스토어를 통해 다양한 개발자에게 부과하는 변동 수수료와 조건을 통해 가격 차별(price

discrimination)을 실시한다. 이는 개발자의 규모나 앱의 성공 여부에 따라 다르게 적용되는 수수료 체계를 말하며, 크게 성공한 앱이나 큰 개발사에는 더 낮은 수수료를 제공하는 반면, 소규모 개발자나 신규 진입자에게는 상대적으로 높은 수수료를 부과한다. 이러한 관행은 애플에게는 경제적 이익을 높이는 전략으로 작용하지만, 시장 내에서의 공정한 경쟁을 저해하고 혁신적인 신규 진입자나 소규모 개발자가 시장에서 경쟁하는 것을 더 어렵게 만든다.

애플은 앱 스토어를 통한 수직 제한(vertical restraints)을 실행함으로써 앱 배포에 대한 통제력을 유지하고 있다. 이는 앱 개발자들이 앱 스토어를 통해 자신의 애플리케이션을 배포하려면 애플과의 개발자 계약을 준수해야 하며, 이 계약에는 여러 제한적인 조건이 포함되어 있다. 이러한 조건들은 개발자들이 경쟁적인 기능이나 서비스를 제공하는 것을 제한하거나, 특정 기술을 사용하는 것을 금지하여 경쟁을 억제하는 역할을 한다.

개발자들이 시장에서 자유롭게 경쟁하는 것을 방해하고, 특히 독립적이거나 혁신적인 개발자들이 새로운 기능이나 아이디어를 시장에 도입하는 것을 어렵게 만든다. 결과적으로, 수직 제한은 애플이 앱 스토어 내에서 경쟁을 통제하고 시장의 주도권을 장악하며, 자사의 독점적 지위를 더욱 공고히 하는 수단으로 작용한다.

애플의 약탈적 가격 설정(predatory pricing)과 전략적 진입 저지는 시장에서 경쟁자의 진입이나 확장을 방해하는 전략으로 사용된다. 애플은 특정 제품이나 서비스에 대해 전략적으로 가격을 책정하거나 시장 관행을 조정하여 신규 경쟁자나 기존 경쟁

자의 시장 확장을 어렵게 만든다. 예를 들어, 애플은 자사의 앱 생태계 내에서 경쟁 앱보다 자사 앱을 유리하게 만드는 가격 정책을 설정하거나, 특정 기능에 대해 경쟁자보다 낮은 가격을 제시하여 소비자들이 경쟁자의 제품을 선택하는 것을 막는다. 30%에 달하는 수수료와 애플과 구글의 인앱결제(IAP, In-App Purchase) 강제는 이러한 전략의 일환으로 볼 수 있다.<sup>5)</sup>

결론적으로 애플의 시장 구조와 관련된 통제는 외부 혁신을 억제하여 기존의 시장 지배력을 유지하는 전략이다. 애플은 자신의 기술적, 시장적 통제력을 사용하여 경쟁적 혁신이나 기술적 발전이 자신의 지배적 위치를 위협할 수 없도록 한다. 이는 경쟁자들이 시장에서 새로운 기술이나 서비스를 도입하는 것을 방해하며, 애플은 이를 통해 혁신적인 아이디어나 제품이 시장에 진입하는 것을 제한한다. 결과적으로, 이러한 통제는 애플이 기술 혁신의 방향과 속도를 결정하고, 경쟁 환경을 자신의 유리한 방향으로 조성하는 데 사용된다. 이 방식은 애플이 시장에서의 지속적인 우위를 확보하고, 경쟁에 의한 변화로부터 자신을 보호하는 수단으로 작용한다.

### 3.2 경영학 관점의 논의

〈표 3〉은 기타 경영이론 관점에서 애플의 반독점 사례를 분석한다. 자원 기반 이론(RBV: Resource-Based View)<sup>6)</sup>은 애플이 자체 하드웨어, iOS, 앱마켓과 관련 생태계를 핵심 자원으로 활용하여 시장에서의 경쟁우위를 확보하고 지배력을 유지하는 전략을 설명한다. 이 이론에 따르면, 기업이 보유한 독

5) “여기에 구글이 자체적으로 운영하는 ‘유튜브 프리미엄’ 등 자체 서비스는 수수료에서 자유롭기 때문에 경쟁 서비스 대비 가격 경쟁력에서 우위를 점할 수 있다고도 내다보고 있다. 네이버와 카카오 등 인터넷 기업들이 속한 사단법인 한국인터넷기업협회(이하 인기협)는 앱마켓의 독점이 콘텐츠 서비스의 독점으로 이어질 것이라며 구글은 시장 지배적 지위를 악용해 앱 사업자와 이용자 모두를 자신에게 종속시키려 한다고 강력 비판했다.” <https://www.mk.co.kr/news/business/9965317>

6) Barney(1986), Barney and Arkan(2005), Barney et al.(2001), Dierickx and Cool(1989), Mahoney and Pandian(1992), Peteraf(1993), and Wernerfelt(1984, 1995).

〈표 3〉 애플 반독점 사례 분석을 위한 기타 경영이론

기타 경영 이론	사례 논의
자원 기반 이론 (RBV)	자체 하드웨어, iOS, 앱마켓, 관련 생태계를 핵심 자원으로 활용하여 경쟁 우위를 확보하고 시장 지배력을 유지
포터의 Five Forces Model	시장 지배력은 신규 진입자의 위협 감소, 공급자와 소비자의 협상력 약화, 경쟁자들과의 경쟁을 제한
파괴적 혁신	경쟁을 제한을 통해 시장에서 파괴적 혁신을 억제하며, 이는 경쟁자 의 시장 진입과 혁신을 다시 방해
가치 사슬 분석	애플 내부적으로 통합된 가치사슬로 앱 개발과 배포를 통제하여 시장 지배력을 강화하고 수익 최대화
이해관계자 이론	개발자, 소비자, 규제 기관 등 다양한 이해관계자와의 관계를 관리하며, 때로는 이들과의 갈등을 활용하여 지배력을 유지

특하고 가치 있는 자원을 효과적으로 활용함으로써 경쟁자보다 우위를 점할 수 있다. 애플의 경우, 통합된 iOS 생태계와 전 세계적으로 인정받는 앱스토어는 개발자와 사용자 모두에게 매력적인 플랫폼을 제공하며, 이는 애플이 기술 시장 내에서 경쟁사보다 차별화된 위치를 유지하는 데 중요한 역할을 한다. 이러한 자원들과 무한한 활용 가능성은 애플에게 지속적인 시장 지배력을 부여하고, 경쟁 기업들이 쉽게 모방할 수 없는 경쟁의 장벽을 생성한다.

포터의 Five Forces Model(Porter, 1985)을 적용한 분석도 유용하다. 첫째, 애플은 iOS 생태계를 통제함으로써 신규 진입자에 대한 높은 진입 장벽을 생성한다. 앱 스토어를 통한 엄격한 앱 승인 과정과 독점적 API 사용 및 가격 차별은 신규 경쟁자들이 시장에 진입하고 경쟁하는 것을 어렵게 만든다. 둘째, 애플은 대규모 주문과 일관된 수요를 통해 공급자들과의 협상에서 유리한 조건을 확보하고, 이를 통해 공급자의 교섭력을 약화시킨다.

셋째, 애플은 개발자들로부터 높은 수수료를 받음으로써 구매자(앱 개발자)의 교섭력을 제한하고 있다. 개발자들은 iOS 사용자들에게 도달하기 위해 애플의 높은 수수료와 엄격한 조건을 받아들일 수밖에 없다. 넷째, 애플은 자사의 제품과 서비스를 밀접

하게 통합하고 상호호환성(interoperability)을 제한하여 사용자가 다른 플랫폼으로 쉽게 전환하지 못하도록 한다. 이러한 전략은 대체 제품의 위협을 줄이고 사용자가 애플 생태계에 머무르도록 만든다.

파괴적 혁신(Christensen, 1997; Christensen et al., 2013) 관련 애플의 관행은 슈퍼앱과 클라우드 스트리밍 게임과 같은 케이스에서 명확하게 드러난다. 예를 들어, 애플은 다양한 기능을 통합한 슈퍼앱의 발전을 방해하며, 이는 사용자들이 애플의 iOS 생태계 외부로 이동할 수 있는 기회를 제한한다. 또한, 클라우드 스트리밍 서비스의 경우, 애플은 이러한 앱들이 앱스토어의 기준을 충족하지 못하도록 규제를 설정하여, 고품질의 게임 등을 클라우드를 통해 스트리밍하는 서비스의 확산을 억제하고 있다. 이러한 조치들은 고객의 전환비용을 혁신적으로 낮추는 것을 방해하고, 시장 내 경쟁을 제한하고, 기존의 시장 지배력을 유지하는 데 도움을 주며, 신기술이나 경쟁 앱의 발전 가능성을 크게 제한한다. 애플은 시장에서의 독점적 지위를 이용하여 경쟁자의 제품 품질을 저하시키면서 혁신을 저해하는 전략도 사용하고 있다. 스마트시계나 메시징 서비스 역시 좋은 사례다.

가치 사슬 분석(value chain analysis)을 통해

애플이 내부적으로 통합된 가치 사슬을 활용하여 앱 개발과 배포를 통제함으로써 시장 경쟁력을 강화하고 수익을 최대화 하는 전략을 이해할 수 있다. 애플은 하드웨어, 소프트웨어, 서비스가 긴밀하게 연결되어 있어, 이를 통해 애플리케이션의 승인, 배포 및 판매 과정을 전적으로 통제한다(Porter, 1985). 이러한 통합된 접근 방식은 애플이 시장 내에서 독점적 위치를 확보하고, 경쟁자보다 우위를 점하는 데 도움을 준다. 또한, 이는 앱 생태계를 통해 발생하는 모든 수익의 주요 부분을 애플이 확보하게 하며, 상호운용성 제한 등을 통하여 경쟁 앱과 서비스의 시장 접근을 제한하여 경쟁을 더욱 어렵게 만든다.

이해관계자 이론(Stakeholder Theory)을 통해 애플이 개발자, 소비자, 규제기관 등과 같은 다양한 이해관계자들과의 관계를 어떻게 관리하며 시장 지배력을 유지하는지 설명할 수 있다(Donaldson & Preston, 1995; Freeman, 1984; Harrison et al., 2010). 애플은 이러한 이해관계자들의 요구와 기대를 전략적으로 조율하고 때로는 그들과의 갈등을 해결하거나 완화함으로써 자신의 비즈니스 모델과 시장 위치를 보호한다. 예를 들어, 개발자들과는 앱스토어 정책을 통해 관계를 조정하고, 소비자들에게는 독점적인 제품과 서비스를 제공하여 충성도를 높인다. 개발자와 소비자들간의 거래는 최대한 애플 생태계 내에서만 이루어지도록 하여 그 관계를 규제한다. 한편, 중국 등에서는 규제기관과는 법적 규제와 정책 변화에 적극적으로 대응하고 생태계 참여자들이 이를 따르도록 강제하여 운영의 법적 안정성과 지속 가능성을 확보한다. 이러한 방식으로 애플은 시장에서의 우위를 지속적으로 유지하고 경쟁에 대응한다.

## IV. 법정정책적 분석

### 4.1 소송의 진행 상황

마이크로소프트 반독점 사건의 역사적 맥락은 많은 분석이 이루어져 왔다. 그리고 해당 사건이 미국 기술 분야의 경쟁과 혁신을 촉진하는 데 성공했다는 평가가 상당하다(Economides, 2001; Jennings, 2006). 특히 미국 법무부는 애플의 성장 자체가 해당 사례의 결과라고까지 주장한다. 그렇다면, 미국 법무부가 애플에 대해 취한 조치들은 스스로의 성공 사례에 대한 자신감을 바탕으로 한 행위라고 볼 수 있다. 그리고 이를 넘어서 미국 내 기술 시장의 경쟁을 촉진하고 건전한 혁신 환경을 유지하려는 더 큰 전략적 목표의 일환일 가능성이 크다. 예를 들어 법무부도 언급했듯이 마이크로소프트 반독점 소송을 결과로 애플이 발전할 수 있었고, 이번 소송으로 제2의 애플이 지속적으로 등장하는 것을 하나의 목표로 하고 있다. 물론 우리 규제기관과 기업 입장에서는 본 소송의 파급효과로 등장하는 제2의 애플이 한국회사가 되도록 하는 것을 목표로 삼아야 할 것이다.

결국 이번 애플 소송은 단순히 하나의 기업을 겨냥한 것이 아니라, 전체 기술 산업의 경쟁 구조와 혁신 역량을 강화하려는 명분과 의도를 담고 있다고 봐야 할 것이다. 법무부의 이번 조치는 마이크로소프트 사건에서 얻은 교훈을 바탕으로, 기술 기업이 시장 지배력을 남용하는 것을 방지하고, 경쟁을 제한하는 다양한 전략에 적극적으로 대응하여, 미국의 기술 우위를 유지하겠다는 강한 메시지를 시장에 전달하고 있는 셈이다. 그렇다면 애플과 기타 미국 빅테크 기업들도 이번 소송을 기회로 하여 자신의 비즈니스 모델과 혁신 능력을 강조하고, 미국 기술 산업의 성장과 발전에 기여해왔다는 사실과 앞으로도 기여 하겠다는 의지를 여러 가지 방법으로 표명할 것으로 예상된다.

이를 위해 애플도 포용성과 상호운용성을 확장할 가능성이 있는데 이는 잘만 활용하면 애플의 경쟁력을 오히려 높일 수 있는 전략적 선택이 될 수 있다. 한국 기업들이 이에 대한 좋은 파트너가 될 수 있도록 하고, 이를 통해 한국 기업들이 글로벌 시장에서 성공적으로 경쟁할 수 있는 기반을 마련하는 것이 중요하다고 생각된다.

이러한 미국 법무부의 소제기는 미국 기술 산업의 글로벌 경쟁력을 강화하는 데 중요한 역할을 할 것은 명백하다. 미-중 기술 경쟁이 치열해지는 가운데, 소수의 기업에만 위협하게 의지하는 것은 위험하다. 그 대신 강력하고 혁신적인 국내 기술 생태계를 유지하는 것은 미국의 국가 안보와 글로벌 경제 리더십에 있어 필수적이다. 효과적인 독점금지법 집행은 기술 분야에서 소수의 대기업이 시장을 지배하고 시스템 위협을 야기하는 것을 방지하고, 따라서 다양한 기업이 시장에 참여하고 경쟁할 수 있는 환경을 조성한다. 이는 미국 기술 산업이 중요 기술 분야에서 세계적인 경쟁자로 남아 있게 하는 데 반드시 필요한 동력을 제공한다.

특히, 인공지능, 반도체, 통신과 같은 고도로 전문화된 기술 분야에서는 끊임없는 혁신과 기술 개발이 중요하다. 독점적 시장 구조는 이러한 혁신을 저해할 위험이 있으며, 법무부의 집행은 이러한 위험을 최소화하며, 경쟁을 통해 기술의 진보를 촉진할 가능성이 크다. 법무부는 보도자료에서 애플이 혁신의 리더가 아니라 혁신을 방해하여 경쟁우위를 유지하는 단계에 있음을 끊임없이 지적하고 있다. 애플은 이것에 대한 반대 증거들과 분석결과를 지속적으로 공급할 것이다. 특히 미국의 국익에 중요한 분야인 반도체, 통신, 문화, 상거래, 금융에 대한 애플의 혁신과 성취는 방어 논리로 효과적으로 동원될 것이다. 한편 그 어느 경우에도 미국이 전략적 중요 분야에서 경쟁우위를 유지하려면, 정부의 정책과 집행이 시장에서 스타트업들의 실험을 포함하여 다양성과 혁신을 포

용하는 방식으로 이루어져야 한다. 이는 궁극적으로 미국이 글로벌 기술 시장에서의 리더십을 강화하고, 경제적 번영을 이끌어내는 데 결정적인 요소가 된다.

따라서 이러한 미국 법무부의 소제기는 단순히 경쟁을 유지하고 소비자 이익을 보호하는 것을 넘어, 미국의 기술 혁신과 글로벌 시장에서의 경쟁력을 유지하는 데 필수적인 전략적 행동으로 보아야 한다. 이러한 정책은 미국 기업이 세계 시장에서 성공적으로 경쟁할 수 있는 풍성한 기반을 마련하고, 동시에 국내에서는 건강한 경쟁 환경을 유지하는 데 기여할 수 있을 것으로 보인다. 이 모든 것이 미국 경제의 장기적인 기술패권, 성장과 안정에 중대한 영향을 미치게 될 것이다. 우리는 이러한 방향성을 이해하고 이를 배우고, 오히려 활용하는 규제설계와 기업전략을 마련하는 것이 중요하다.

한편 법무부의 이러한 정책적 접근은 신규 진입 기업이나 중소기업들이 기술 시장에서 더 큰 기회를 갖고, 혁신을 자유롭게 추구할 수 있는 환경을 조성하는 포용적인(inclusive) 명분을 달성하는 데도 중점을 두고 있는 것으로 보인다. 물론 이는 다양한 기술 혁신이 소비자에게 직접적인 이익을 제공하고, 시장 전반의 서비스 품질을 향상시키는 결과를 가져올 수 있다.

법무부의 지속적인 감시와 집행은 기술 산업 내에서 반경쟁적인 행위를 적발하고 이에 대응하는 핵심 수단이다. 이는 특히 대기업이 시장 지배력을 이용하여 경쟁을 저해하거나 혁신을 방해할 가능성이 있는 비즈니스 관행에 초점을 맞추는 경향이 있다. 예를 들어, 애플과 같은 기업이 스타트업 개발자에게 불공정한 조건을 강요하거나, 자사의 서비스를 부당하게 우대하는 행위는 경쟁과 혁신에 심각한 장애를 일으킬 수 있다. 법무부는 이러한 행위를 엄격히 조사하고, 필요한 경우 법적 조치를 취하여 시장의 공정한 경쟁을 보장한다. 이 과정에서 더 많은 조사와 소송이 이어질 수 있으며, 이는 애플 소송과 같은 사

례는 물론 마이크로소프트 사건에서 본 예와 유사한 판결로 이어질 수 있다. 이러한 변화를 잘 이해하고, 이에 대응하는 전략을 마련하는 것이 기업의 경쟁력을 유지하고, 성장을 이루는 데 중요하다고 판단된다.

결론적으로, 애플 소송은 기술 산업의 건강한 발전을 지원하고, 모든 시장 참여 자가 공정한 기회를 가질 수 있도록 하는 데 중요한 역할을 할 것이다. 기술 산업 내에서의 공정한 경쟁은 혁신을 촉진하고, 소비자들에게 더 나은 제품과 서비스를 제공하는 데 필수적이다. 법무부의 적극적인 집행은 이러한 경쟁의 건전성을 유지하고, 장기적으로는 기술 산업의 지속 가능한 성장을 도모하는 데 기여하게 된다. 이 과정은 다시 신규 진입자와 기존 기업 간의 경쟁을 촉진하며, 전체 시장의 혁신 역량을 강화하는 선순환 구조를 만들 수 있다. 결국 애플도 미국의 국익에 부합하면서 자사의 생태계를 풍부하게 하는 방안을 제시하게 될 것이다.

#### 4.2 정책적 시사점

미국 법무부가 애플과 같은 주요 기술 기업에 대한 반독점 소송을 적극적으로 활용하고 있으며, 이러한 전략은 마이크로소프트 사건에서의 성공 경험을 바탕으로 한다. 이러한 배경을 고려하여, 한국 정부는 외국 거대 기술 기업을 효과적으로 규제하고 한국 기술 부문의 경쟁력을 강화할 수 있는 전략적 프레임워크를 강조할 수 있다. 이 전략은 특히 구글, 애플, 아마존, 중국의 주요 기술 기업과 같은 글로벌 기업들의 도전에 대응하기 위한 한국형 디지털 플랫폼 발전에 중점을 둘 필요가 있다. 규제가 아닌 경쟁력 있는 국내 플랫폼 기업들의 발전으로 해외 플랫폼의 국내 잠식을 제어하는 것이 가장 바람직할 것이다. 구체적인 사례는 다음과 같다.

1) 전략적 경쟁법 집행: 한국은 국익에 기반한 전

략적 법집행을 통해 글로벌 기업들의 국내 시장에서의 독점적 행위를 철저히 감시하고 제재해야 한다. 이는 미국의 경험을 바탕으로, 시장 내 경쟁을 촉진하고 혁신을 장려하는 환경을 조성하는 데 기여할 것이다.

2) 국산 플랫폼 글로벌화 지원: 정부는 자금, 세제 혜택, 연구 개발 지원을 통해 국내 기업이 글로벌 기업과 경쟁할 수 있는 독립적인 디지털 플랫폼을 개발하도록 장려해야 한다. 이는 슈퍼앱, e-커머스, 클라우드 서비스, 디지털 콘텐츠 등 다양한 분야에서 혁신을 추진하고, 국제 시장에서의 입지를 강화할 수 있다. 애플에 대한 반독점 소송과 유럽의 움직임은 국내 플랫폼들에게 기회를 줄 수 있다.

3) 규제 혁신: 디지털 시장의 특성에 맞는 규제 체계를 개발하여 국익 관점에서 해외 기업들에 의한 새로운 형태의 독점이나 불공정 거래를 효과적으로 차단한다. 글로벌 기업들의 세금 이슈(강형구 & 전성민, 2023), 데이터 독점, 독점적 계약 등을 금지하는 법률과 집행을 강화하고, 국내 기업에 공정한 시장 접근을 보장할 수 있는 규제를 마련해야 한다. 특히 슈퍼앱과 클라우드 관련 국내 기업들을 육성하고 해외 기업과의 역차별적인 규제를 해소해야 한다. 국산 앱스토어 등을 장려할 수 있는 기회이기도 하다. 국내 플랫폼은 해외 플랫폼들에 비교하여 규모가 절대적으로 차이가 날 뿐만 아니라 질적, 구조적으로 전혀 다른 위치에 있음은 물론 이는 인공지능 생태계 관련 더욱 중요한 사안이 되고 있음도 고려해야 한다(H. G. Kang et al., 2022; H.-G. Kang et al., 2024).

4) 데이터 주권 및 개인정보 보호 강화: 국내외 기업이 국내에서 활동할 때 엄격한 데이터 보호 법규를 준수하도록 하여, 사용자의 개인정보 보호와 데이터의 국내 처리를 강조해야 한다.

이는 국내 기업의 경쟁력을 높이고, 소비자의 신뢰를 확보하는 데 중요하다.

- 5) 공공 부문 및 산업계와의 협력 강화: 기술 발전을 촉진하고 산업 경쟁력을 키울 수 있도록 정부, 학계, 산업계가 협력하는 시스템을 구축한다. 이를 통해 국내 기술 기업이 글로벌 시장에서 경쟁할 수 있는 기반을 마련하고, 동시에 국내에서는 건강한 경쟁 환경을 유지하는 데 기여할 것이다. 특히 클라우드, 앱스토어 등에서 정부, 학계, 업계 간의 협력이 결정적일 것으로 보인다. 플랫폼의 플랫폼(H. G. Kang et al., 2022; H.-G. Kang et al., 2024)이라고 할 수 있는 클라우드와 앱스토어 발전을 위하여 금번 애플 소송을 적극적으로 활용해야 한다.

이러한 정책들은 미국의 경험에서 얻은 교훈을 바탕으로 한국이 글로벌 기술 시장에서 유의미한 위치를 확보하고, 국내 기술 기업이 성장할 수 있는 토대를 마련하여 디지털 역량을 강화하는 중요한 역할을 할 것이다. 국제적으로는 독과점을 방지하고 공정한 경쟁을 촉진하는 글로벌 표준에 기여함으로써 한국이 글로벌 기술 리더십을 강화할 수 있는 기회를 제공하며, 이는 한국 경제의 지속 가능한 성장과 국제 경쟁력 강화에 기여할 것이다.

#### 4.3 산업적 시사점

미국 법무부가 애플에 대한 반독점 소송을 적극적으로 추진하고 있는 상황에서, 글로벌 기회가 확대될 가능성이 있다. 이러한 환경은 한국 기술 기업들에게 슈퍼앱, 클라우드, 스트리밍, 메시징 앱, 웨어러블, 핀테크 등의 주요 분야에서 혁신을 추구하고 적극적으로 해외 시장을 공략할 기회를 제공한다. 구체적으로 한국 기업들은 다음과 같은 전략을 고려할

수 있다:

- 1) 슈퍼앱 전략: 한국은 이미 다양한 서비스를 통합한 슈퍼앱을 성공적으로 개발하여 국내 외 시장에서 좋은 반응을 얻고 있다. 한국은 슈퍼앱 강국이므로 해당 역량을 더욱 확장해야 한다. 즉 애플 소송으로 틈이 발생할 경우 한국 기업들은 검증된 슈퍼앱을 글로벌 시장에 맞게 강화하고 국제적으로 확장하는 데 민첩할 필요가 있다. 이를 위해 지금부터 미리 한국 기업들은 글로벌 사용자의 요구와 문화적 특성을 더욱 이해하고, 이에 맞춘 맞춤형 기능을 추가해 나가야 한다. 또한, 다국어 지원 및 국제적인 결제 시스템 통합과 같은 글로벌 시장 진출을 위한 필수 요소들을 강화하여, 세계 각지의 사용자들이 손쉽게 접근하고 사용할 수 있도록 해야 한다.
- 2) 클라우드와 스트리밍 역량 강화: 세계적으로 성장하고 있는 비디오 게임 및 엔터테인먼트 시장을 겨냥하여, 한국 기업들은 고품질의 클라우드 스트리밍 서비스를 제공할 수 있는 첨단 인프라를 구축해야 한다. 이를 위해 글로벌 콘텐츠 제작자와 전략적 파트너십을 맺어 경쟁력 있는 서비스를 선보일 수 있다. 한편 클라우드는 인공지능의 발전과 함께 더욱 필수적인 인프라가 되어 가고 있다. 인공지능과 서비스 플랫폼으로서 클라우드의 경제적 파급효과가 큰 만큼 이를 포기하지 않고 국가와 협력하는 체제를 잘 구축해야 할 것이다.
- 3) 메시징 앱 글로벌 확산: 한국 기업들은 라인, 카카오톡 등 세계적인 메시징 앱을 보유하고 있다. 고급 보안 기능과 다양한 디지털 서비스 통합을 갖춘 메시징 앱을 강화하여, 다국어 지원 및 국제 데이터 보호 규정 준수를 통해 글로벌 시장에서 경쟁력을 강화해야 한다. 이러한

특성은 사용자의 신뢰를 쌓고 애플의 공백을 이용하여 국제 시장 점유율을 확대하는 데 중요하다.

- 4) 스마트워치 및 웨어러블 기회 포착: 애플 생태계에 대항할 수 있는 스마트워치 및 웨어러블 기기 개발은 중요한 기회로 부상할 수 있다. 특히, 건강 및 보건 데이터의 주권을 강조함으로써, 국내 시장에서는 자연스러운 진입 장벽을 형성하고, 해외 시장에서는 차별화된 서비스를 제공할 수 있는 기반을 마련할 수 있다.
- 5) 핀테크 및 디지털 지갑의 글로벌 확장: 애플페이 및 기타 지갑 서비스에 대한 대응으로, 한국 기업들은 경쟁력 있는 디지털 지급결제 서비스를 신속하게 개발할 수 있다. 건강 및 보건 데이터와 마찬가지로 금융 데이터의 주권도 중요하며, 이는 국내 시장에서 진입 장벽을 형성하고 해외 시장에서 차별화된 서비스를 제공하는 토대를 마련하는 데 도움이 될 수 있다. 이를 통해 한국 기업은 글로벌 시장에서 독특한 위치를 확보하며 성장할 수 있다.

## V. 결론

본 논문은 미국 법무부가 애플을 상대로 제기한 반독점 소송의 의미를 경제학, 경영학 및 법학 등 학제적인 측면에서 분석했으며, 특히 한국 기술 기업과 더 넓은 기술 분야에 미칠 잠재적 영향에 초점을 맞췄다. 이번 애플 소송은 글로벌 기술 산업의 경쟁 구도를 재편할 수 있는 중요한 순간이 될 수 있으며, 잠재적인 규제 및 시장 변화에 대한 시사점도 크다. 따라서 정부 등 규제기관과 기업은 민첩하고 유연하게 대응을 하고 준비할 필요가 있다.

경제적으로 이 소송은 애플의 지배적인 시장 관행에 도전하여 잠재적으로 기술 업계 전반의 경쟁 관행에 변화를 촉발할 수 있다. 한국 기술 기업에게는 글로벌 거대 기술 기업의 지배력이 약화 될 수 있는 기회이다. 이를 모색하는 동시에 슈퍼앱, 클라우드 스트리밍, 핀테크 솔루션과 같은 분야에서 혁신과 확장의 기회를 잡아야 하는 이중의 도전과 기회가 존재한다.

〈표 4〉 본 연구의 핵심 내용

구분	내용
미국 법무부의 5가지 관행 지적	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 혁신적인 슈퍼앱 차단: 애플 생태계 충성도를 낮추는 슈퍼앱 견제</li> <li>- 클라우드 스트리밍 앱 차단: 고가 스마트폰 수요 감소 우려</li> <li>- 시스템 간 메시징 제한: 안드로이드 메시지 품질 저하 유도 (예: 녹색 거품)</li> <li>- 타사 스마트워치 호환 저해: 애플워치 판매 보호 목적</li> <li>- 제3자 디지털 지갑 방해: 경쟁사 결제 앱 차단</li> </ul>
애플의 해명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 혁신과 통합: 하드웨어, 소프트웨어, 서비스 통합은 사용자 경험에 필수적</li> <li>- 시장 정의 문제: 글로벌 시장 경쟁 심화, 독점적 지위 없음</li> <li>- 소비자 보호 및 보안: 개인 정보 보호 및 보안 강화에 필수적인 통합 관리</li> <li>- 정부의 과도한 개입: 기술 산업 혁신 저해 우려</li> <li>- 경제적 영향: 시장 경쟁 촉진 및 소비자 혜택 제공  </li> </ul>
정책적 개선안	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전략적 반독점 집행: 국익 기반 해외 기업 독점 행위 감시 및 제재</li> <li>- 국내 플랫폼 글로벌화 지원: 자금, 세제 혜택, R&amp;D 지원으로 경쟁력 강화</li> <li>- 규제 혁신: 디지털 시장 특성 맞춘 규제 체계 개발 (세금, 데이터 독점, 불공정 계약 차단)</li> <li>- 데이터 주권 및 개인정보 보호 강화: 국내외 기업 데이터 보호 법규 준수 의무화</li> <li>- 공공 부문 및 산업계와의 협력 강화: 기술 발전 및 경쟁력 강화를 위한 협력 시스템 구축</li> </ul>

한국 기업들은 이러한 변화하는 환경을 활용하기 위한 전략적 적응을 고려해야 한다. 여기에는 핵심 기술 발전을 위한 R&D 투자와 잠재적으로 변화할 수 있는 글로벌 규제 환경에 맞춰 시장 및 비시장 전략을 재검토하는 것이 포함된다. 또한, 기업들은 글로벌 기회를 선점하기 위하여 미리부터 시장 입지를 강화하고 국제적 입지를 확대하기 위해 전략적 제휴 및 파트너십을 구축하는 것을 고려해야 한다.

정책 측면에서는 한국의 규제 당국과 정책 입안자들이 경쟁적 관행과 혁신을 지원하는 정책을 적극적으로 수립해야 한다는 점을 시사한다. 여기에는 해외 기업들에 대한 반독점법 강화, 국내 기업의 공정한 시장 접근 보장, 디지털 경제의 신뢰와 경쟁력 구축을 위한 개인 정보 보호 및 데이터 보호 기준 강화 등이 포함된다. 특히 미국 기술 생태계의 패권 강화와 국익을 염두에 두고 전략적으로 접근하는 미 법무부의 행위는 시사하는 바가 크다. 국내 규제기관들도 어떠한 규제설계로 역량이 검증된 국내 플랫폼과 기술 기업들이 진정한 글로벌 빅테크로 부상할 수 있는지 심도있게 고민해야 할 것이다.

결론적으로, 기술 산업의 이해관계자들은 경계를 늦추지 않고 변화에 적응하는 것이 중요하다. 이번 소송의 결과와 그에 따른 시장 역학 관계에 따라 기업과 정책 입안자 모두 민첩한 대응이 필요할 것이다. 한국 기술 산업이 글로벌 무대에서 경쟁력을 유지하고 확대하려면 애플 소송의 파급효과를 잘 예측하고 대비해야 한다. 이번 사례를 포함한 역사적 반독점 사례들을 통해 교훈을 얻고 유사한 미래 시나리오에 선제적으로 대비하는 것이 중요하다. 이 논문은 이러한 복잡한 역학관계를 이해하고 글로벌 기술 산업의 도전에 효과적으로 대응하기 위한 전략을 수립하기 위한 포괄적인 프레임워크를 제공하는 것을 목표로 하였으며 그 중요성을 고려하여 관련 후속연구들을 기대한다.

## REFERENCES

- Adams, W. J., & Yellen, J. L.(1976), "Commodity Bundling and the Burden of Monopoly," *The Quarterly Journal of Economics*, 90(3), 475-498.
- Areeda, P., & Turner, D. F.(1975), "Predatory Pricing and Related Practices under Section 2 of the Sherman Act," *Harvard Law Review*, 88(4), 697-733.
- Arrow, K. J.(1962), "Economic Welfare and the Allocation of Resources for Invention. In *The Rate and Direction of Inventive Activity: Economic and Social Factors*," Princeton University Press.
- Arthur, W. B.(1989), "Competing Technologies, Increasing Returns, and Lock-in by Historical Events," *The Economic Journal*, 99(394), 116-131.
- Bain, J. S.(1956), "Barriers to New Competition," Harvard University Press.
- Barney, J. B.(1986), "Strategic factor markets: Expectations, luck, and business strategy," *Management Science*, 32(10), 1231-1241.
- Barney, J. B., & Arikan, A. M.(2005), "The resource-based view: Origins and implications," *The Blackwell Handbook of Strategic Management*, 123-182.
- Barney, J. B., Wright, M., & Ketchen Jr, D. J. (2001), "The resource-based view of the firm: Ten years after 1991," *Journal of Management*, 27(6), 625-641.
- Baron, D. P.(1995a), "Integrated strategy: Market and nonmarket components," *California Management Review*, 37(2), 47-65.
- Baron, D. P.(1995b), "The nonmarket strategy system," *MIT Sloan Management Review*.

- Boudreau, K. J., & Hagiu, A. (2009), "Platform rules: Multi-sided platforms as regulators," *Platforms, Markets and Innovation*, 1, 163-191.
- Christensen, C. M. (1997), "The innovator's dilemma: When new technologies cause great firms to fail," *Harvard Business Review Press*.
- Christensen, C. M., Raynor, M. E., & McDonald, R. (2013), "Disruptive innovation," *Harvard Business Review Press*.
- Dierickx, I., & Cool, K. (1989), "Asset stock accumulation and sustainability of competitive advantage," *Management Science*, 35(12), 1504-1511.
- Doh, J. P., Lawton, T. C., & Rajwani, T. (2012), "Advancing nonmarket strategy research: Institutional perspectives in a changing world," *Academy of Management Perspectives*, 26 (3), 22-39.
- Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995), "The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications," *Academy of Management Review*, 20(1), 65-91.
- Dorobantu, S., Kaul, A., & Zelner, B. (2017), "Non-market strategy research through the lens of new institutional economics: An integrative review and future directions," *Strategic Management Journal*, 38(1), 114-140.
- Economides, N. (2001), "The microsoft antitrust case," *Journal of Industry, Competition and Trade*, 1, 7-39.
- Evans, D. S., & Schmalensee, R. (2016), "Matchmakers: The new economics of multisided platforms," *Harvard Business Review Press*.
- Farrell, J., & Klemperer, P. (2007), "Coordination and Lock-In: Competition with Switching Costs and Network Effects," *Handbook of Industrial Organization*, 3, 1967-2072.
- Freeman, R. E. (1984), "Strategic management: A stakeholder approach," Pitman.
- Hagiu, A. (2014), "Strategic decisions for multisided platforms," *MIT Sloan Management Review*, 55(2), 71.
- Hagiu, A., & Wright, J. (2015), "Multi-sided platforms," *International Journal of Industrial Organization*, 43, 162-174.
- Harrison, J. S., Bosse, D. A., & Phillips, R. A. (2010), "Managing for stakeholders, stakeholder utility functions, and competitive advantage," *Strategic Management Journal*, 31(1), 58-74.
- Jennings, J. P. (2006), "Comparing the us and EU microsoft antitrust prosecutions: How level is the playing field," *Erasmus L. & Econ. Rev.*, 2, 71.
- Kang, H. G., Kang, C.-M., & Jeon, S. M. (2022), "An innovative framework to classify online platforms," *The Journal of Information Systems*, 31(1), 59-90.
- Kang, H.-G., Moon, A., & Jeon, S. (2024), "Examining the generative artificial intelligence landscape: Current status and policy strategies," *Asia Pacific Journal of Information Systems*, 34 (1), 150-190.
- Katz, M. L., & Shapiro, C. (1985), "Network Externalities, Competition, and Compatibility," *The American Economic Review*, 75(3), 424-440.
- Klemperer, P. (1987), "Markets with consumer switching costs," *The Quarterly Journal of Economics*, 102 (2), 375-394.
- Klemperer, P. (1995), "Competition when Consumers Have Switching Costs: An Overview with Applications to Industrial Organization, Macroeconomics, and International Trade," *The Review of Economic Studies*, 62(4), 515-539.
- Mahoney, J. T., & Pandian, J. R. (1992), "The

- resource-based view within the conversation of strategic management," *Strategic Management Journal*, 13(5), 363-380.
- Mathewson, G. F., & Winter, R. A.(1984), "An economic theory of vertical restraints," *The RAND Journal of Economics*, 27-38.
- Milgrom, P., & Roberts, J.(1982), "Limit Pricing and Entry under Incomplete Information: An Equilibrium Analysis," *Econometrica*, 50 (2), 443-459.
- Milgrom, P., & Roberts, J.(1992), "Economics, organization and management," Prentice Hall.
- Parker, G. G., Van Alstyne, M. W., & Choudary, S. P.(2016), "Platform revolution: How networked markets are transforming the economy and how to make them work for you," W. W. Norton & Company.
- Peteraf, M. A.(1993), "The cornerstones of competitive advantage: A resource-based view," *Strategic Management Journal*, 14(3), 179-191.
- Pigou, A. C.(1920), "The Economics of Welfare," Macmillan.
- Porter, M. E.(1980), "Competitive strategy: Techniques for analyzing industries and competitors," Free Press.
- Porter, M. E.(1985), "Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance," Free Press.
- Rey, P., & Tirole, J.(1986), "The logic of vertical restraints," *The American Economic Review*, 921-939.
- Shapiro, C., & Varian, H. R.(1999), "Information rules: A strategic guide to the network economy," *Harvard Business School Press*.
- Schumpeter, J. A.(1942), "Capitalism, Socialism, and Democracy," Harper & Brothers.
- Srnicek, N.(2017), "Platform capitalism," *Theory, Culture & Society*.
- Tirole, J.(1988), "The theory of industrial organization," *MIT Press*.
- Stigler, G. J.(1968), "The Organization of Industry," University of Chicago Press.
- Tirole, J.(1988), "The Theory of Industrial Organization," MIT Press.
- U.S. Department of Justice(2024, March), Justice department sues apple for monopolizing smartphone markets (For Immediate Release). <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-sues-apple-monopolizing-smart-phone-markets>
- Varian, H. R.(1989), "Price Discrimination," *Handbook of Industrial Organization*, 1, 597-654.
- Wernerfelt, B.(1984), "A resource-based view of the firm," *Strategic Management Journal*, 5(2), 1710180.
- Wernerfelt, B.(1995), "The resource-based view of the firm: Ten years after," *Strategic Management Journal*, 16(3), 171-174.
- Williamson, O. E.(1985), "The economic institutions of capitalism," Free Press.
- Whinston, M. D.(1990), "Tying, Foreclosure, and Exclusion," *The American Economic Review*, 80(4), 837-859.

## 국내참고문헌

- 강형구, 전성민(2023), "글로벌 플랫폼이 국내 경제에 미치는 영향 연구: 구글 매출 추정 및 세원잠식 사례연구를 중심으로," *벤처창업연구*, 18(1), 1-11.

# Regulating the Digital Industry for National Interest: Implications of the U.S. vs. Apple Antitrust Lawsuit and Its Insights for the Domestic Industry

Hyoung-Goo Kang\* · Seongmin Jeon\*\* · Taehi Hwang\*\*\*

## Abstract

This study aims to analyze the antitrust lawsuit filed by the U.S. Department of Justice against Apple through an interdisciplinary approach utilizing the theories of economics, management, and law, while deriving implications for South Korea's technological competitiveness. It forecasts the impact of the lawsuit's progression and its outcome on the South Korean technology industry, specifically seeking strategic opportunities for South Korean companies to enhance competitiveness and innovate in the global market. This study argues for the strengthening of antitrust regulations targeting global tech giants that benefit from discriminatory advantages in response to the dominant market behaviors of large technology firms. Additionally, it emphasizes the need to develop a new regulatory framework suitable for the digital economy. Such regulations will promote fair competition and prevent anti-competitive practices, enabling South Korean companies to attain global competitiveness in a more equitable market environment.

Furthermore, it is essential to strengthen data sovereignty and rigorously apply privacy protection regulations for foreign companies in order to secure user trust. Simultaneously, there is a need to propose strategies that encourage domestic companies to utilize data strategically and enhance value-added processes. By referencing the intentions and efforts of the U.S. Department of Justice to enhance national interest and industrial competitiveness, South Korean companies should seize and leverage the global opportunities arising from the Apple lawsuit across various sectors, including super apps, cloud computing, streaming, health/wellness, and fintech. Lastly, it is concluded that collaboration between government and private sectors is critical, particularly in areas of artificial intelligence, cloud computing, and app stores, which are especially significant from a national interest perspective.

Key Words: Platform Regulations, Antitrust, SuperApp, Department of Justice, Apple

---

\* Professor, Business School, Hanyang University(hyoungkang@hanyang.ac.kr), First Author

\*\* Associate Professor, College of Business, Gachon University(smjeon@gachon.ac.kr), Corresponding Author

\*\*\* Professor, College of law, Sungshin Women's University(hwang@sungshin.ac.kr), Co-Author