

사회적 가치 측정방법의 특징 분석 및 최신 동향

정 아 름*
허 승 준**
송 기 광***
김 보 영****

최근 사회적 가치는 전 세계적으로 중요성이 증가하고 있으며, 주체별로 다양한 측정방법이 개발되고 있다. 이에 본 연구에서는 사회적 가치 측정방법의 발전 동향과 측정 주체별 차이를 분석하고 최신 측정방법의 특징에 대해 분석하였다.

사회적 가치 측정의 발전 과정을 살펴보면 사회적 서비스 제공을 담당해 왔던 정부와 국제기구, 비영리재단 등을 중심으로 측정을 시작하였다. 최근에는 다양한 주체들이 서로 다른 측정방법을 개발하고 사용함에 따라 보편적 글로벌 목표를 구체화하고자 하는 특징이 두드러진다. 측정 주체는 크게 국제기구, 정부, 비영리재단, 임팩트 투자기관, 컨설팅회사, 기업 이니셔티브로 구분할 수 있는데, 각 주체별로 측정하고자 하는 목적이 상이하며, 측정방법 또한 다소 차이가 있다.

본 연구에서는 최근 사회적 가치 측정방법을 5가지 특징으로 정리하였다. 첫째, 사회적 가치와 경제적 가치를의 사결정에 함께 활용하기 위해 정량적 측정 중에서도 화폐가치로 측정하고자 하는 움직임이 점차 확산되고 있다. 둘째, 2010년대로 들어서면서 국제사회에서는 사회적 가치 측정방법에 대한 글로벌 기준을 도모해야 한다는 논의가 꾸준히 제기되고 있으며, 측정방법의 표준화에 대한 필요성이 강하게 논의되고 있다. 셋째, 공급자 중심의 노력이 아닌 사회적 가치의 본연적 이해관계자인 수혜자의 실제 변화를 측정하는 방법으로 변화하고 있다. 넷째, 사회적 가치를 단독으로 측정하고 보고하는 것이 아니라 경제적 가치와 통합하여 보고하려는 논의가 시작되고 있다. 다섯째, 정확한 측정을 위해 인공지능(AI)과 머신러닝을 통해 정보를 수집하려는 시도가 늘어나고 있다.

본 연구는 사회적 가치 측정방법에 초점을 맞추어 측정 주체별로 다양한 사회적 가치 측정방법을 정리한 최초의 연구이며, 최근 사회적 가치 측정방법의 특징을 살펴봄으로써 현재 사회적 가치 측정의 역할과 방향을 찾을 수 있는데 의미가 있다.

주제어: 사회적 가치, 측정방법, 임팩트 측정, 측정 주체

1. 서론

최근 2019년 8월에 미국 주요 기업 경영인의 모임인 비즈니스라운드테이블(Business Roundtable)

에서 ‘고객에 대한 가치 제공, 종업원에 대한 투자, 협력 업체와 공정하고 윤리적인 거래, 지역사회에 대한 지원, 장기적인 주주 가치 창출 모두가 기업의 필수적인 목적’이라고 선언한 바 있다. 이는 그동안 주주에 한정하여 이해관계자를 설정하고, 이익 극대

논문접수일: 2020. 05. 02. 1차 수정본 접수일: 2020. 07. 16. 게재확정일: 2020. 07. 17.

* 사회적가치연구원 수석연구원, 경영학박사(arjung0513@cses.re.kr), 제1저자

** 사회적가치연구원 수석연구원(anthro@cses.re.kr), 공동저자

*** 사회적가치연구원 수석연구원(k.song@cses.re.kr), 공동저자

**** 사회적가치연구원 수석연구원(daisykim@cses.re.kr), 공동저자

화를 목표로 하던 기업들이 고객, 직원, 지역사회 등 이해관계자의 범위를 확대하여 이익뿐만 아니라 사회적 가치의 중요성을 합의하였다는데 큰 의의를 갖는다. 또한 애플, 아마존과 같은 글로벌기업이 본 선언에 참여한 것은 단순히 미국이 아닌 전 세계적 기업의 동향임을 알 수 있다. 1970년에 노벨경제학상을 받은 신자유주의 경제학자 밀턴 프리드먼이 뉴욕 타임스 매거진 칼럼에 '기업의 사회적 책임은 이익을 무조건 많이 내는 것이다'라고 하였으나 30년이 지난 2020년의 사회적 가치는 경제적 가치와 동등할 정도로 그 중요성이 증가하였다고 볼 수 있다.

국내에서는 문재인 정부가 출범 초 사회적 가치에 기반한 국정 운영을 발표했으며, 공공기관 경영평가 지표 중 50%를 사회적 가치 관련으로 구성하는 등 공공부문의 변화를 촉발해왔다. SK 등 민간기업 역시 그동안 사회공헌 활동을 넘어 자신의 사업에서 경제적 가치와 더불어 사회적 가치를 고려하는 경영을 추진하고자 노력하고 있다. 이같이 사회적 가치의 중요성이 커짐에 따라 경제적 가치처럼 이를 측정하고자 하는 요구 또한 증가하고 있다.

사회적 가치를 측정하고자 하는 움직임은 국내에서는 아직 생소한 부분일 수 있으나 해외에서는 여러 주체가 다양한 방법을 개발하여 사용하고 있다. 사회적 가치 측정은 사회적 서비스 제공을 담당해왔던 정부 및 국제기구, 비영리 재단 등을 중심으로 발전해왔으나, 최근에는 임팩트 투자, 컨설팅 회사, 기업 이니셔티브 등이 직접 측정에 참여하고 있다. 세계은행(World Bank), UN 등과 같은 국제기구는 일반적으로 개발도상국 등에 지원한 자금이 경제적 또는 사회적으로 긍정적인 효과를 창출하고 있는가를 판단하기 위해 측정하기 시작했다. 그러나 최근 Novartis 등과 같은 기업 이니셔티브의 경우 지속가능성을 위해 사회적 가치를 측정하고 이를 토대로 기업의 본연적 비즈니스에 혁신을 추구하기 위해 노력하고 있다. 또한 임팩트 투자는 일반적으로 재

목적 수익과 사회적 가치를 함께 추구하는 투자방식을 말하는데, 2000년대부터 록펠러재단을 시작으로 활발하게 논의되고 있다. 2018년 기준 미국의 임팩트 투자 규모는 약 5,000억 달러로 성장하였으며, Acumen Fund의 Lean Data 등과 같이 임팩트 투자기관의 측정방법 또한 함께 발전하고 있다.

최근에는 사회적 가치를 측정하는 방법이 주체별로 다양해짐에 따라 이를 표준화하고자 하는 움직임이 활발하게 요구되고 있다. 대표적으로 SK와 BASF 등은 사회적 가치 측정체계를 공동으로 연구하는 비영리법인 VBA(Value Balancing Alliance)를 설립했으며, 2022년까지 국제적으로 비교가능한 사회적 가치 측정방법을 설립할 계획이다. 한편 CRD(Corporate Reporting Dialogue)는 미국재무회계기준심의회(FASB), 국제회계기준위원회(IFRS)와 같은 기준위원회가 모여 환경, 사회, 지배구조 공시에 대한 프레임 및 공시기준을 정립하기 위한 방법을 모색하고 있다. 이는 사회적 가치 측정방법이 점차 다양해짐에 따라 일관성 있고, 비교 가능한 측정방법에 대한 합의를 이루기 위한 노력이라고 볼 수 있다.

사회적 가치의 중요성이 증가하고, 다양한 측정방법이 개발됨에도 불구하고 이에 대한 연구는 미흡한 실정이다. 사회적 가치를 주제로 한 선행연구를 살펴보면, 대부분 개념적 특징이나 그 중요성에 대해 분석하고 있으며, 측정방법에 대한 선행연구 역시 하나의 방법에 대해서만 분석하고 있을 뿐 여러 측정방법을 정리하고 살펴본 연구는 찾아보기 어렵다.

이에 본 연구에서는 다양한 사회적 가치 측정방법의 발전 동향과 특징에 대해 살펴보고자 한다. 구체적으로 사회적 가치의 측정은 1970년대 유럽을 중심으로 사회문제를 해결하는데 투입된 금액을 측정하는 것에서부터 시작되었는데, 이후 어떻게 발전하였는지에 대해 살펴보고, 측정과 관련된 국내외 연구 동향을 검토하였다. 정성적 또는 정량적으로 구분되는 사회적 가치 측정방법의 종류와 주체별 측정

방법에 대해 분석하였다. 또한 이를 토대로 최근 다양하게 개발되고 있는 최신 사회적 가치 측정방법의 특징을 5가지로 도출하였다.

본 연구는 사회적 가치 측정방법에 초점을 맞추어 주체별로 다양한 측정방법을 정리한 최초의 연구라는 점에서 의의가 있다. 또한 최신 사회적 가치 측정방법의 특징을 살펴봄으로써 현재 사회적 가치 측정의 역할과 방향을 찾을 수 있다.

이하 본 논문은 제2장에서 사회적 가치 측정 동향을, 제3장에서는 사회적 가치 측정방법의 종류와 측정 주체에 대한 분석을 제시한다. 제4장에서는 최신 사회적 가치 측정방법의 특징을 검토한다. 마지막으로 제5장에서 결론과 시사점을 제시한다.

II. 사회적 가치 측정 동향

2.1 사회적 가치 측정의 발전 과정

사회적 가치 측정 및 평가의 기원은 전통적으로 공공서비스 제공을 담당해 왔던 정부와 공익재단, 비영리조직(NPO) 등 공공부문에서 찾아볼 수 있다. 경제적 가치의 생산수단이 부재하거나 부족한 공공부문에서는 한정된 재원을 효율적이고 효과적으로 사용하기 위해 다양한 방법으로 사회적 가치를 측정하고 평가하는 노력을 일찍부터 시도해 왔다.

사회적 가치 측정 및 평가는 환경 분야에서 처음 요구되었다고 볼 수 있다. 1969년 미국에서 국가환경정책법안(The National Environmental Policy Act, NEPA)이 통과되고 환경위원회(Council on Environmental Quality, CEQ)가 설립되면서 환경 관련 입법 효과에 대한 측정 및 평가가 강하게 요구되었다.

1970년대 후반부터 유럽을 중심으로 경기침체로

인한 복지 관련 예산이 삭감되면서 정부의 공공서비스를 대신하는 사회적 기업이 등장하였다. 기존의 공익재단과 더불어 사회적 기업이 활성화되면서 전체 경제활동에서 차지하는 비중이 커진 만큼 이들의 비재무적 성과를 평가하는 방법이 장기간에 걸쳐 논의되었다.

1990년대부터 사회적 가치 측정이 본격적으로 개발되었으며, 이때는 사회적 가치의 보편적 글로벌 목표를 설정하고자 하는 특징을 가진다. 글로벌 원칙 및 가이드라인을 공표하고, 공급자 관점에서의 사회적 가치를 측정하고자 하는 요구가 증가하였다. 기업 경영의 측면에서 사회적 가치를 측정하고자 하는 활동은 1990년 KLD(Kinder, Lydenberg, Domini) 400 Social Index(現, MSCI(Morgan Stanley Capital International) KLD 400 Social Index)를 시작으로 1999년 Dow Jones Sustainability Indices(DJSI) 등이 개발되었다. 그중 DJSI는 크게 경제적, 환경적, 사회적 관점에서 지속가능성을 측정하고 있다. 특히 경제적 관점에서는 거버넌스, 위험 및 위기관리, 공급망 관리 등을, 환경적 관점에서는 환경 및 사회 보고, 기후전략, 환경 경제 효용성 등을 측정하며, 사회적 관점에서는 노동행위, 인권, 인적자원개발 등을 주요 항목으로 설정하고 있다(RobecoSAM, 2019).

2000년 이후 글로벌 커뮤니티에서 가장 대표적인 사회적 가치라고 할 수 있는 UN 주도의 새천년개발목표(Millennium Development Goals, 이하 MDGs)가 합의되었다. MDGs 8개 목표의 달성 여부를 확인하기 위해 각 목표(goal)별 세부목표(target)를 측정할 결과, 이들을 100% 달성하지는 못하였으나 뚜렷한 성과가 나타났다는 것을 확인하였다(UN, 2015).

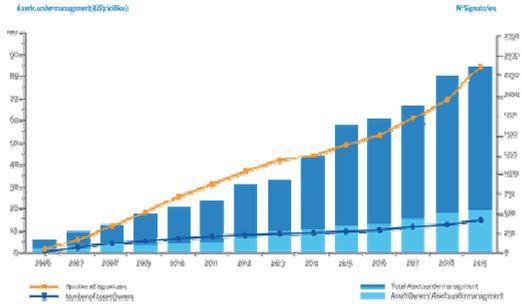
또한 기업, 정부, NGO 등 다양한 기관의 기후변화, 인권 등 사회적 가치와 관련된 보고(reporting) 표준을 제공하기 위해 설립된 비영리기관인 GRI

(Global Reporting Initiative)에서는 2000년 지속가능성 보고 가이드라인을 발표하였다. 이때 지속가능성 보고 가이드라인을 환경, 사회, 거버넌스(ESG)로 구분하였는데, 현재 글로벌 커뮤니티에서 지속가능성을 구분하는 가장 대표적인 틀/framework로 활용되고 있다.

같은 해 미국의 비영리기관인 REDF(Roberts Enterprise Development Fund)에서 사회적 가치를 화폐가치로 측정하는 SROI(Social Return On Investment)가 개발되었다. SROI는 기존의 자본시장에서 활용하고 있는 투자자본수익률(Return On Investment)과 비슷한 개념으로 다수의 이해관계자에게서 발생한 변화를 성과로 정의하고 재무적 대응치(proxy)를 활용하여 사회적 가치를 측정하는 방법이다. SROI는 사회적 가치를 처음으로 화폐가치로 측정했다는 의미를 가지고 있으나, 이해관계자별로 성과가 상이하거나 성과에 대한 구체적 근거가 부족하여 보편적으로 활용되고 있지는 못하다.

2006년에는 UNEP Finance Initiative의 지원을 받아 책임투자 원칙에 동참하는 투자기관 네트워크인 PRI(Principles for Responsible Investment)가 출범하였다. PRI에서는 투자기관이 ESG와 같은 사회적 가치 활성화에 기여하기 위하여 투자 시 “우리는 투자분석과 의사결정 과정에서 ESG 이슈를 포함한다(제1원칙)”와 같은 6가지 원칙을 준수하기로 합의하였다. PRI는 출범 당시 100여개 서명인(signatory)이 관리하는 5조 달러 규모로 시작하였으나 2019년 현재 2,300여개 서명인이 관리하는 900조 달러 규모로 크게 성장하였다.

2010년대부터는 사회적 가치 측정의 글로벌 목표를 구체화하기 위한 노력이 많아졌다. 다양한 방법으로 측정된 사회적 가치의 비교가능성을 제고하고 일관성을 부여하기 위해 각 주요 주체가 측정기준과 방법에 대해 합의하려는 노력이 시작되었다. 또한 공급자 관점에서 사회적 가치를 측정하는 것이 아니라



출처: PRI 홈페이지 (<https://www.unpri.org/about>)

〈그림 1〉 PRI 서명인 및 관리자산 변화

이해관계자 관점에서 사회적 가치를 측정하고자 하는 움직임으로 발전하고 있다.

2000년대부터 임팩트 투자가 활성화되면서 2009년에 록펠러재단(Rockefeller Foundation) 주도로 임팩트 투자 네트워크인 GIIN(Global Impact Investing Network)이 설립되었다. GIIN에서는 전 세계 800여 이해관계자의 자료를 수집하여 임팩트 투자에서의 임팩트 측정·관리가 가능한 IRIS+(Impact Reporting and Investment Standard)를 운영하고 있다. 현재 약 15,000개 투자기관에서 IRIS+에 등록하여 임팩트를 측정하거나 관리하고 있다.

2015년 UN에서는 MDGs 종료 이후 2030년까지 달성해야 하는 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, 이하 SDGs)인 17개 목표를 수립하였다. SDGs는 각 목표의 달성 여부를 측정하기 위하여 169개 세부목표를 제시하였으며 각 세부목표당 1~3개의 지표를 설정하였다. MDGs가 빈곤퇴치와 같은 보편적 글로벌 목표를 제시하였다면, SDGs는 친환경 에너지 생산과 소비, 생태계 보전, 양질의 일자리 확대 등 구체적 글로벌 목표를 제시하였다고 볼 수 있다. 또한 2019년 국제금융공사(International Finance Corporation, IFC)에서 ‘임팩트를 위한 투자’를 발표하였다(IFC, 2019).

이는 투자 시 임팩트를 고려하는 PRI보다 한 단계 더 발전한 것으로 임팩트를 위하여 투자 및 관리하는 9가지 운영 원칙을 제시한 것이다. 예를 들면 투자 시 전략적으로 임팩트 목표를 정의하고 이를 달성하기 위해 관리하는 것이다.

반면 글로벌 커뮤니티에서 GIIN의 IRIS+를 통해 임팩트 측정과 관리를 위한 시스템을 구축하였으나, 이에 대한 글로벌 합의가 필요하다는 공감대가 형성되었다. 따라서 2,000여 개의 투자기관, 기업 등이 모여 임팩트 측정 및 관리방법에 글로벌 합의를 형성하기 위해 IMP(Impact Management Project) 협의체를 설립하였다. IMP에서는 임팩트 측정 및 관리를 위해 임팩트를 발생한 결과(what), 이해관계자(who), 정도(how much), 기여(contribution), 위험(risk) 등 다섯 가지 관점에서 정의하였다. 이를 통하여 대다수의 임팩트 펀드는 IMP에서 정의한 임팩트에 따라 임팩트를 구분하고 측정 및 관리하고 있으며, 개별 피투자기업 뿐만 아니라 포트폴리오도 관리할 수 있는 프레임워크를 제공하고 있다.

The IMP reached global consensus that impact can be measured across five dimensions: What, Who, How Much, Contribution and Risk

| Impact dimension | Impact questions each dimension seeks to answer |
|------------------|---|
| What | <ul style="list-style-type: none"> •What outcome occurs in the period? •How important is the outcome to the people (or planet) experiencing them? |
| Who | <ul style="list-style-type: none"> •Who experiences the outcome? •How underserved are the affected stakeholders in relation to the outcome? |
| How Much | <ul style="list-style-type: none"> •How much of the outcome occurs - across time, scope and location? |
| Contribution | <ul style="list-style-type: none"> •Would this change likely have happened anyway? |
| Risk | <ul style="list-style-type: none"> •What is the risk to people and planet that impact does not occur as expected? |

Source: Impact Management Project

출처: IMP (www.impactmanagementproject.com)

〈그림 2〉 IMP에서의 임팩트 정의

최근에 사회적 가치는 사회적 경제 구성원뿐만 아니라 민간 영리기업에서도 기업의 지속가능성을 위하여 필수적으로 담보되어야 하는 가치로서 그 관심이 증대되고 있다. 임팩트 투자의 규모가 연간 약 18%씩 증가하고 있으며, GIIN에서 발간한 '2017

임팩트 투자 연간 보고서'에 따르면 세계 임팩트 투자 자산규모는 약 1,140억 달러에 달한다.

또한 과거에는 공급자 관점에서 사회적 책임을 위해 투입한 노력을 중심으로 사회적 가치를 측정하였으나, 최근에는 이해관계자 관점에서 변화된 결과를 측정하는 방향으로 발전하고 있다. 하지만 공급자의 투입(input)은 상대적으로 측정하기 쉬운 반면, 이해관계자의 변화된 결과(outcome) 또는 영향(impact)을 측정하는 것은 쉽지 않다. 이에 많은 사회적 가치 측정방법들은 결과 또는 영향을 측정하는 것을 지향하고 있으나 아직까지 투입을 측정하는 것과 혼용하여 사용하고 있다.

2.2 사회적 가치 측정의 연구 동향

사회적 가치를 측정은 무엇을 사회적 가치로 볼 것인가에 대한 물음에서 시작한다. 이는 곧 사회적 가치의 정의와 관련이 있는데, 현재로서 다양한 사회적 가치의 정의가 존재한다. Walzer(1983)는 사회적 가치가 '사회구조에 의해 직접적으로 다뤄지는 권리와 자유, 권한 및 기회, 그리고 소득과 재산 등과 같은 가치들'로 정의하고 있다. 한편, 국내외 기관 등에서도 사회적 가치를 측정하기에 앞서 이를 정의하고 있는데, 측정방법에 차이가 존재하듯 기관별 또는 연구자별로 정의 역시 차이가 있다. EU는 사회적 가치를 사회적 경제(Social Economy)를 통해 창출한 가치로 다소 좁게 정의하고 있으며, 영국의 사회적가치법(Public Service Act)에서는 기업을 포함한 조직 또는 프로그램의 개입을 통해 개인, 공동체, 사회자본 및 환경, 복지 등에 발생한 광범위한 재정적, 비재무적 영향이라고 정의하고 있다. 최근 국내기업인 SK는 사회적 가치를 기업 경영활동이 사회문제 해결에 기여한 사회성과의 총합이라고 정의하고 있으며, 김정인(2018)의 연구에서는 사회적 형평성, 공동체주의, 통합성, 보편성, 보

장성, 지속가능성, 공유성, 포용적 성장, 민주성, 윤리성, 안전성 등과 같은 구성요소를 포함한다고 정의하고 있다.

사회적 가치의 정의는 논의하는 주체에 따라 다소 차이가 있어 아직 통일된 개념으로 정립하기 어렵다. 그러나 논의의 출발점이 '가치'라는 관념을 경제적·사회적으로 확대시키고자 한다는 점은 비교적 명확하다(Porter and Kramer, 2011). 따라서 사회적 가치는 이론적으로 명확하게 정의되어 있는 개념이 아니므로(Lautermann, 2013), 어떻게 창출할 수 있는지에 대해서도 사회적으로 충분히 논의하거나 정하고 있지 않다(Altinay et al., 2016).

사회적 가치에 대한 선행연구를 살펴보면, 대부분 '사회적 기업'을 중심으로 한 연구 또는 '기업의 사회적 책임(CSR)'을 중심으로 한 연구가 지배적이고, 지속가능한 발전과 같이 '지속가능성(sustainability)'에 대해서도 논의하고 있다(김정인, 2018; 라영재, 2012; 라영재, 윤태범, 2010; 목현수, 2015; 정도진 등, 2017; 조상미 등, 2014; 공혜원, 2019). 다만 사회적 가치와 유사한 개념의 역할 또는 그 의미에 대해서는 논의되고 있으나, 사회적 가치 측정에 대한 연구는 부족한 것이 현실이다.

사회적 가치 측정에 대한 연구는 기업이 창출한 비재무적 성과를 평가하기 위해 시작되었다. 그러나 기업이 창출하는 사회적 가치를 측정하는 것은 주관적 의견이나 판단이 개입되는 등 경제적 가치와는 다르게 객관성과 신뢰성이 미흡하다는 지적이 제기되어 왔다. 또한 기업의 사회적 책임(CSR) 뿐만 아니라 기업 본연의 역할인 사업(business)을 통해 창출되는 사회적 가치를 측정하는 것이 필요한 만큼, 사회적 기업의 사회적 가치를 측정하는 연구가 우선적으로 진행되어 왔다(조영복, 2012; Tuan, 2008)

그중 BSC와 SROI를 중심으로 사회적 가치 측정 연구가 있으며, BSC에 대한 이론적 연구로 이용탁

(2008)이 대표적이다. 김숙연과 김재준(2013)은 기존 BSC모형을 변형하여 5가지 성과관점으로 사회적 기업 특성을 고려한 측정지표를 개발하여 발표하였다. 반면 SROI는 조영복(2012), 김혜란(2012), 이승규와 라준영(2010) 등에서 지속적으로 이론적 분석뿐만 아니라 측정 등의 연구를 진행해왔다. 특히 이승규와 라준영(2010)에서는 외부성(externality)을 기준으로 경제적 가치와 동일한 원리를 적용하여 사회적 기업의 유형별 SROI 지표를 소개했다. 조영복과 신경철(2013)은 모든 사회적 기업에 적용할 수 있는 범용지표와 업종별 지표로 구분하여 개발하였으며, 범용지표에는 사회적 기업에 주된 가치로 사용하고 있는 고용과 함께 내부경영시스템, 사회목적실현, 혁신 및 성장을 제시하였으며, 사회복지, 보건, 환경, 문화 등의 업종별 지표를 각각 제시하였다.

라준영 등(2018)에서는 사회적 기업이 창출한 사회적 가치를 측정하여 현금으로 보상하는 제도인 사회성과인센티브(Social Progress Credit, SPC)를 소개하면서 사회성과인센티브제도 실행하기 위해 새롭게 개발된 사회성과 화폐 가치화 방법론을 제시하였다. 사회성과인센티브의 사회적 가치 측정은 이해관계자 중심, 보수성, 준거 시장 기준을 기본원칙으로 제시하였다.

최근 사회적 가치를 회계 측면에서 기존 재무제표를 구분 표시하거나, 확장하는 방식으로 연구가 이루어지고 있는데, 정도진 등(2019a)의 연구가 대표적이다. 정도진 등(2019a)에서는 공공기관의 사회적 가치 인식 및 측정사례를 제시하고 있다. 또한 사회적 가치를 화폐단위로 측정하기 위해 국제회계기준에 따라 인식되는 재무제표의 구성요소(자산, 부채, 수익, 비용)의 정의를 부합하여야 한다는 기준을 제시하고 있다는 점에서 다른 선행연구들과 차이점을 가진다.

사회적 가치 측정과 관련된 선행연구들은 대부분 하나의 측정방법을 소개하거나 그 특징을 분석하였

다. 반면, 사회적 가치를 측정하는 여러 방법을 검토한 연구는 현재까지 진행된 바 없다. 최근 사회적 가치가 국내외적으로 그 중요성이 커짐에 따라 구체적인 측정방법에 대한 요구가 증가하고 있다. 이에 다양한 측정 주체들이 각각의 특징을 가진 측정방법을 발표 또는 사용하고 있다. 이전과 다르게 사회적 가치의 측정방법이 다양해지고 있는바 최근 개발되어 사용되고 있는 다양한 측정방법을 비교 분석할 필요가 있다.

III. 사회적 가치 측정방법 및 측정 주체

3.1 사회적 가치 측정방법의 종류

사회적 가치 측정은 크게 정성적 방법과 정량적 방법으로 나눌 수 있다. 정성적 측정방법은 서술형, 체크리스트 등이 있는데, 그 중 가장 정성적인 방법은 서술형이다. 서술형은 단어 그대로 사회적 가치에 대한 평가를 질적으로 기술하는 것을 의미하고, 대표적으로 텔파이 기법 등이 있다. 또한 체크리스트는 가이드라인에 대한 체크를 통해 지수화하거나 점수화하는 방법을 의미한다(라준영, 2018).

정성적인 판단에 기초하여 정량적으로 표현하는 단계모형과 등간척도 모형도 있다. 단계별 기준에 따라 달성 정도를 평가하는 방법인 단계모형이 있으며, 대표적으로 Viego Eris의 ESG indicates와 MSCI의 ESG Ratings이 있다. 또한 각 항목을 5점 혹은 7점 척도 등을 통해 평가하는 방법인 등간척도 모형도 있으며, 대표적으로 Worlds' Most Admired Companies가 있다(라준영, 2018).

사회적 가치는 정성적인 평가방법에서 한계를 느끼고 정량적 측정방법으로 변화하고 있는데, 정량적 측정방법은 대표적으로 비화폐가치 방법과 화폐가치

방법으로 나눌 수 있다. 비화폐가치 방법은 각 정량지표를 측정하거나 이를 지수화 또는 점수로 변환하는 것이다. 정량적 비화폐가치로 측정의 목표는 기업의 지속가능경영을 촉진하고 발전시키기 위한 전략을 수립하기 위함이라고 할 수 있다. 이로 인해 비화폐적 측정방법은 ESG를 중심으로 지속가능성 평가와 연계되어 있다. 환경과 환경 등 서로 같은 사회적 가치 측정지표 간 비교는 가능하나, 환경과 사회 등 서로 다른 사회적 가치 측정지표 간 비교는 불가능하다는 단점이 있다. 가장 널리 사용되는 비화폐가치 측정방법으로는 SDGs, IRIS+ 등이 있다.

반면 화폐가치로 측정하는 방법은 정량지표에 가격을 책정하여 화폐화로 변환하는 것이다. 화폐가치로 측정하고자 하는 목표는 경제적 가치와 더불어 사회적 가치를 동시에 상승시키는 전략을 모색하기 위함이라고 할 수 있다. 모든 사회적 가치를 화폐가치인 단일 단위로 측정하기 때문에 서로 다른 측정지표 간 비교할 수 있을 뿐만 아니라 측정 주체가 상이하더라도 비교가 가능하여 직관적인 의사결정에 도움이 될 수 있다. 하지만 대부분의 화폐화 측정방법은 화폐가치로 가격을 측정하기 위해 기준에 되는 준거가격(Proxy)을 사용하는데, 이러한 준거가격이 다르거나 적합하지 않을 경우 오류가 발생할 가능성이 있고, 비교가능성이 저하되는 단점이 있다(Social & Human Capital Coalition, 2019). 대표적으로 SROI, IMM, TIMM 등이 있으며, 최근 SK에서도 DBL(Double Bottom Line)과 같이 화폐화로 사회적 가치를 측정하고 있다.

3.2 사회적 가치 측정 주체

3.2.1 국제기구 및 정부 등

국제기구 등과 같은 조직은 일반적으로 개발도상국에게 자금을 지원하고, 이러한 자금이 경제적 또

는 사회적으로 긍정적인 효과를 창출하고 있는가를 판단하기 위해 사회적 가치를 측정하기 시작하였다.

가장 대표적으로 세계은행(World bank)의 IFC가 있으며, 개발도상국의 경제적 성장과 빈곤 감소를 위해 세계은행의 활동을 지원하는 것을 목표로 하고 있다. IFC는 개발도상국에 대한 투자와 관련하여 재무 수익과 더불어 측정 가능한 범위 내에서 사회, 환경 등과 같이 긍정적인 사회적 가치를 측정하고 평가한다. 또한 세계은행의 IEG (Independent Evaluation Group)는 빈곤의 감소, 개발도상국의 공동 번영, 지속가능한 발전 촉진을 목표로 솔루션을 제공하는 글로벌 파트너십 협의체이다. 여기서는 정책 개혁이 인구 집단, 특히 빈곤, 취약계층의 웰빙에 대한 분배 및 사회적 임팩트를 평가할 수 있는 측정방법을 소개하고 있다.

UN 역시 SDGs를 개발하여 국가, 지역, 글로벌 주체별 평가 및 모니터링을 위한 지표로 사용하고 있다. UN의 SDGs는 17개의 목표(Goal)와 169개의 세부 목표(Target), 230개의 지표체계(indicators)로 구성되어 있는데, 국가별로 269개의 세부목표별로 현황을 평가하고 있다. 230개의 지표는 연례적으로 이행 진척 정도를 모니터링하며, 이 결과를 토대로 UN High-level Political Forum(이하 HLPF)에서 평가 및 토론을 진행하고 있다. UN의 HLPF는 UN 경제사회이사회(Economic and Social Council)의 주관으로 진행되는 SDGs의 후속조치를 위한 네트워크 조직이다. 2013년 첫 회의를 시작으로 지속가능개발 목표 달성 현황을 평가 및 토론 등을 통해 점검하고 있으며, 2017년부터 주제별 점검(Thematic Review)을 바탕으로 진행하고 있다. 또 한 기업의 SDGs와 연동하여 임팩트 관리 플랫폼(an online platform for SDG-Focused Impact Management)을 2020년에 발표할 예정이다.

국제기구 등은 개발 목표 및 미션에 대한 이행 상황을 평가하고, 자금 지원 또는 지원 서비스에 대한 잠재적 투자 기회를 평가하기 위해 사회적 가치를 측정하고 있다고 볼 수 있다.

국제기구뿐만 아니라 국내에서는 정부가 공공기관의 사회적 가치 실현을 100대 국정과제 중 하나로 선정하고 2018년부터 '경영평가제도'를 통해 사회적 가치를 평가하고 있다. 2018년도 공공기관 경영평가편람에 제시된 사회적 가치 관련 평가지표는 크게 5가지다. 비정규직의 정규직 전환 실적 등을 보는 '일자리 창출 지표'와 사회적 약자 보호 등 사회통합 노력과 성과를 평가하는 '균등한 기회와 사회통합 지표', 안전한 근로환경 및 환경의 지속성을 위한 기관의 실적을 평가하는 '안전 및 환경 지표', 지역경제 활성화 및 사회적 경제 기업과의 협력 상생을 위한 실적을 평가하는 '상생·협력 및 지역발전 지표', 윤리적 책임을 준수하고자 하는 기관의 노력과 성과를 평가하는 '윤리경영 지표'가 있다.

3.2.2 비영리기관

사회적 가치를 측정하는 비영리기관은 두 가지 범주 중 하나에 속하는데, 그중 하나는 어떤 종류의 영향을 주기 위한 활동에 참여하기 위해서이며, 다른 하나는 특정 조직이 수행하는 노력에 자금을 제공하기 위해서이다. 이를 종합해 보면 비영리기관은 사회에 미치는 영향 또는 임팩트를 개선하거나 사회적 가치를 위한 자금을 모집하기 위해 사회적 가치를 측정한다.

미국의 비영리기관인 B-Lap은 사람들이 기업을 선한 힘으로 사용할 수 있게 만드는 글로벌 운동을 전개하며 이른바 '착한기업' 인증인 B-Corp 인증을 운영하고 있다. B-Corp 인증을 위해 각 기업의 임팩트를 취합하여 기업이 창출하는 임팩트를 시각화 자료로 제공하는 플랫폼이 있는데, 이를 B-Analytics

라고 한다. 임팩트 투자자에게 기업이 창출한 임팩트를 정량화된 점수로 제공하여 B 임팩트를 시행한 기업끼리 비교가 가능하다는 특징을 가지고 있다. 사회적 기업 외에 더 많은 일반 기업이 사회적 가치를 측정하고 평가하고자 하는 자발적 참여를 도모하고 있으며, 빠른 영향평가(Quick Impact Assessment, QIA)를 도입하여 B 임팩트 평가(200여개 질문 응답)를 완료하지 않고도 기업이 사회적 가치를 측정 또는 평가할 수 있도록 개방하고 있다.

3.2.3 임팩트 투자기관

임팩트 투자기관은 사회 또는 환경에 긍정적인 변화를 일으키는 회사 및 프로젝트, 기업 이니셔티브에 금융자본을 투자하는 조직이다. 임팩트 투자기관은 투자자에게 재정적 수익을 창출하는 것을 목표로 하기 때문에 재정적 수익의 극대화를 시켜줄 투자기관 선택 또는 우선순위를 정하기 위해 사회적 가치를 측정한다.

대표적으로 미국의 Acumen Fund가 있다. Acumen Fund의 투자 성과평가는 단순히 투자 금액 대비 포트폴리오 기업의 매출 증가, 기업가치 증가 등의 기존 주류 금융 분야의 평가 기법을 따르지 않는다. Acumen Fund는 Lean Data라는 새로운 기법을 개발하여 포트폴리오 기업의 고객 의견을 문자, 인터넷 등 매체를 통해 수렴하여 고객이 실제로 체감하고 있는 제품·서비스의 사회적 가치와 제품·서비스의 질에 대한 평가를 기반으로 투자 성과를 판단하고 있다. 단순히 고객의 제품·서비스 만족도 조사를 초월하여 사용 고객의 삶의 질 향상에 대한 기여를 조사함으로써 포트폴리오의 제품·서비스가 창출하는 사회적 가치를 고객의 관점에서 평가한다. 또한, 2019년 6월 Lean Data 기법에 기반한 평가

전문 회사인 60_decibels를 독립시켜 동 기법의 활용을 촉진하고 있다.

영국의 Social Finance 역시 2007년 사회성과연계채권(SIB)에 대한 평가를 위해 사회적 가치를 측정하기 시작했다. 사회성과연계채권에서 성공한 핵심 사회성과 항목을 도출하고, 선정된 측정체계에 부합하도록 성과 항목의 임팩트 평가를 실시하였다. 사회성과연계채권(SIB)은 민간 기업의 계약된 성과 달성 여부를 바탕으로 정부가 투자비와 이자를 지불하는 구조이기 때문에 투자의 리스크를 줄일 수 있는 장점이 있다. 다만 정부와 계약하여 사업을 펼칠 수 있도록 사회적 환경이 뒷받침되어 주지 않는다면 불가능하다고 볼 수 있다.

임팩트 투자기관은 경제적 수익의 필연적인 결과로서 투자의 사회적 성과를 추적하여 임팩트를 측정한다. 이러한 정보는 잠재적 투자를 평가할 뿐만 아니라 더 큰 자금을 유입하기 위한 자료로 활용된다. 이러한 평가를 일반적으로 정성적인 평가가 아닌 정량적인 평가로 실시하고 있는데, 그 이유는 임팩트 투자자에게 기업 간 또는 산업 간 비교가 가능하도록 보여줄 수 있기 때문이다.

3.2.4 컨설팅 회사 등¹⁾

대부분의 사회적 가치 측정 주체는 당사자의 필요에 의해 사회적 가치를 측정하나, 컨설팅 회사는 이들과 다른 특성을 가진다. 컨설팅 회사는 본인들의 필요를 위해서가 아니라 고객의 요구에 맞게끔 사회적 가치를 측정한다. 그 중 대표적인 기관은 4대 회계법인 컨설팅 회사이다. 컨설팅 회사의 사회적 가치 측정방법은 고객이 이해관계자의 기대 및 규제 요구 사항을 충족시키는데 도움이 될 수 있도록 프레임 워크를 개발하고 발전되어 왔다. 컨설팅 회사

1) 본 연구에서 컨설팅 회사 등에는 민간단체 등도 해당 범주로 포함하여 분석하였다.

의 고객은 이러한 사회적 가치 측정방법을 적용함으로써 기업의 지속가능성을 검증하고 외부 이해관계자들과의 신뢰성을 강화할 수 있었다(Durand et al., 2019).

PwC, KPMG, EY 등 4대 회계법인의 컨설팅 회사는 기업가치를 평가할 때 환경, 사회, 지배구조(ESG)요소를 함께 고려하여 평가해왔다. 그중에서도 환경 요소를 측정하는 것은 다른 요소들에 비해 상대적으로 표준화되어 있으며, 탄소배출과 같이 부정적인 부분에 대해서는 상대적으로 보다 명확하게 측정할 수 있다. 반면 사회 요소는 여전히 광범위한 접근 방식으로 측정되고 있으며 아직 명확한 표준이 없는 상황이다.

4대 회계법인 컨설팅 회사 간에도 측정의 목적이 다소 차이가 있는데, PwC의 TIMM(Total Impact Measurement Management)은 경영진이 ESG 관점에서 영향력을 고려하여 의사결정을 할 수 있도록 지원함에 있다. 이에 TIMM은 계량화된 자료를 사용하여 경영자의 의사결정이 미치는 사회적, 재정적, 환경적, 경제적 영향력을 평가하고 다양한 의사결정을 할 수 있도록 도와주는 체계를 갖고 있다. 반면 KPMG의 True Value는 기업활동이 기업과 사회에 창출한 성과를 경제적 성과(수입, 비용, 이익)와 사회적 성과로 구분한 뒤 합산하여 기업의 총가치(True Value)를 도출한다. True Value는 사회와 환경에 미친 긍정적인 성과와 부정적인 성과를 구분하여 표현하고 있어 기업이 외부 이해관계자에 게 미친 사회적·환경적 영향을 쉽게 파악할 수 있다.

대체적으로 컨설팅 회사의 사회적 가치 측정방법은 고객, 직원, 지역 사회와 같은 이해관계자들의 효익을 화폐적 측면으로 측정한다는 특징을 가진다. 또한 고객의 사회적 가치를 경제적 가치와 관련하여 의사결정 할 수 있도록 제공하고 있다.

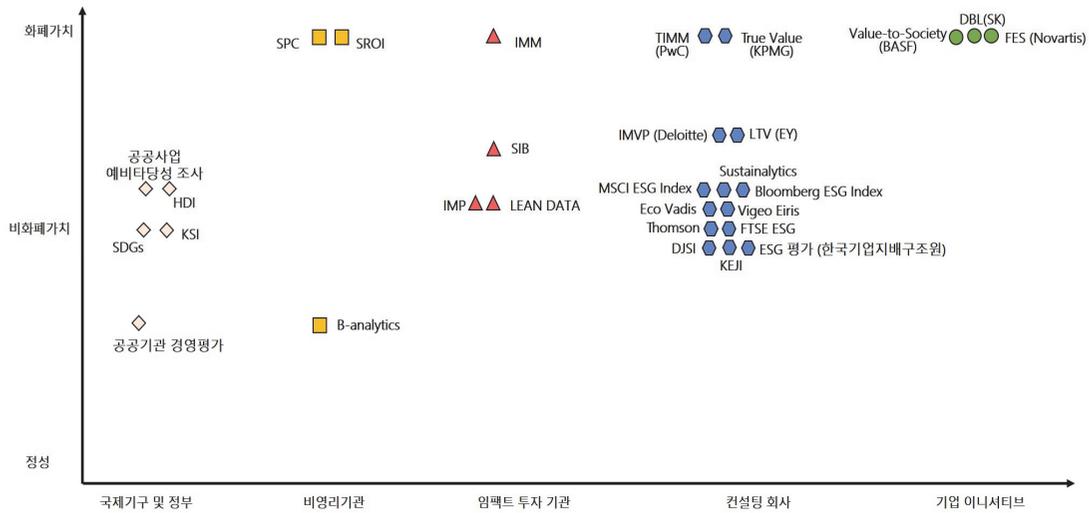
3.2.5 기업 이니셔티브

기업 이니셔티브의 경우 기업 맞춤형 접근 방식을 개발하는데, 이는 기업이 창출하는 사회적 가치를 잘 나타내기 위함이다.

대표적으로 스위스의 다국적 제약회사인 Novartis가 있다. Novartis는 2006년 CR MA(Corporate Responsibility Materiality Assessment)를 개발하였는데, 이는 경제, 윤리, 환경, 거버넌스 측면에서 기업의 사회적 책임을 식별하고, 우선순위를 설정하여 측정하는 방법이다. 장기적 관점에서 주주나 이해관계자 집단이 제일 중요하게 생각하는 CR 주제에 대해 고민하여 정하고 있다. 이후 2016년 KPMG와 공동으로 FES(Financial, Environmental and Social) 영향 평가 접근법을 개발하였고, 이는 기존 MA에 의해 도출된 사회적 책임 활동을 화폐가치로 평가한 것으로 2019년부터 Novartis가 진출한 모든 국가에서 측정하고 있다. MA는 정성적 측정방법에 가깝고 FES는 정량적 평가 방법 중에서도 화폐화로 측정하는 방법에 속한다. Novartis는 지속적으로 사회 보고서(Society Report)를 발간해 오고 있으며, 핵심 사업 영역의 주요 이슈에 대한 식별, 평가, 보고를 체계적으로 수행하면서 평가체계도 지속적으로 발전하고 있다.²⁾

사회적 가치를 측정하는 기업 이니셔티브 중에서는 기존 컨설팅 회사의 측정방법을 기반으로 기업 맞춤형으로 개발하기도 하는데, 독일의 화학 관련 기업인 BASF가 대표적이다. BASF의 사회적 가치 측정방법은 PwC의 TIMM의 방법론을 기반으로 개발하였으며, Sustainability Reporting Standards와 Natural Capital Protocol의 8개 품질 기준을 준수 할 것을 지향하고 있다. BASF는 기업 내부, 공급업체, 고객의 가치 사슬 상의 활동에 대한 경제,

2) Novartis 보고서 참고 (<https://www.novartis.com/sites/www.novartis.com/files/novartis-in-society-report-2018.pdf>)



| 측정방법명 | 설명 |
|----------------------|---|
| ◆ 공공사업 예비타당성조사 | • 국가 예산이 투입되는 사업에 대해 경제성, 정책성 등 예비타당성을 조사하여 사업수행여부를 결정하는데, 그 중 정책 효과 부분에서 일자리효과, 환경 등 사회적 가치를 평가함 |
| ◆ SDGs(UN) | • 17개의 목표(Goals), 169개의 세부 목표(Targets), 230개의 지표(Indicators)로 연례적으로 평가하며, UN의 High-level Political Forum에서 해당 평가결과를 토론했다 |
| ◆ KSI(한국표준협회) | • 대한민국지속가능성지수(Korean Sustainability Index)로 ISO 26000을 기반으로 국내 기업의 사회적 책임 이행수준을 모델이며, 분야별 전문가와 이해관계자의 인식조사를 통해 측정함 |
| ◆ 공공기관 경영평가 (기획재정부) | • 공공기관을 대상으로 하는 경영평가의 일부분으로 평가체계는 경영관리, 주요사업 2개 평가 범주로 구성되며, 경영관리에 포함된 일자리 창출 등 5개의 평가지표가 존재함. 계량과 비계량을 구분하여 측정하며 평가를 점수에 따라 등급으로 결정됨 |
| ◆ HDI | • UNDP(United Nations Development Project)에서 개발한 국가별 인간 개발 정도를 3가지 요소 (기대수명, 소득, 교육)를 중심으로 평가하는 지수 |
| ■ SPC(SK) | • SK가 사회적 기업을 대상으로 사회적 가치를 측정하여 현금으로 보상하기 위해 개발된 측정방법으로 이해관계자 회계, 보수성, 준거 시장 기준 3가지 원칙을 토대로 사회적 기업의 사회적 성과를 화폐가치로 환산하여 측정함 |
| ■ SROI(REDF) | • 투입되는 비용에 대비하여 창출되는 사회적 성과의 가치를 측정하는 방법론으로 성과에 기반하여 가장 보편적인 화폐가치로 환산하여 측정함 |
| ■ B-analytics(B-Lap) | • 착한 기업 인증인 B-Corp을 위해 각 기업의 거버넌스, 기업 활동 등을 Impact Assessment로 정보를 취합하여 기업이 발생하는 임팩트를 측정하고 시각화 자료를 제공하는 플랫폼으로 임팩트 펀드 포트폴리오의 관리에 활용됨 |
| ▲ IMM(Rise Fund) | • 임팩트 투자로 창출된 사회적, 환경적 가치를 화폐가치 기반으로 측정하는 방법으로, 지분 투자금액 대비 10년간 피투자기업이 창출하는 사회적 가치의 Multiple을 구하는 방식임 |

〈그림 3〉 사회적가치 측정 주제 별 측정방법 mapping

| 측정방법명 | 설명 |
|----------------------------------|---|
| ▲ SIB(Social Finance) | • Social Impact Bond(SIB)는 사회성과연계채권의 개발 시 적용가능하도록 개발된 평가체계임 |
| ▲ IMP | • 글로벌 임팩트펀드 분야의 가장 큰 협의체로, 2,000여개 기관이 모여 5가지 영역(what, who, how much, contribution, risk)을 통해 임팩트를 규정하기로 합의한 프레임워크로써, 현재 글로벌 및 국내 임팩트펀드 분야에서 표준으로 활용되고 있음 |
| ▲ LEAN DATA (Acuman Fund) | • 표준화된 문항과 모바일 설문조사 방식을 통해 고객(수혜자)이 경험하는 사회적 가치 및 제품/서비스에 대한 의견을 수렴하여 단기간(평균 8~12주)에 개선사항을 제품에 반복해서 반영하는 방법론임 |
| ● TIMM(PwC) | • 조직, 프로젝트, 제품, 서비스가 사회, 환경, 조세, 경제 영역에서 발생하는 임팩트를 화폐가치로 도식하여 측정함 |
| ● True Value(KPMG) | • 경제, 사회, 환경적 영역에서 긍정적이거나 부정적인 측면을 분류하여 임팩트를 측정하며, 외부효과 파악이 가능하여 투자 전략에 용이함 |
| ● IMVP(Deloitte) | • 인과성 및 측정가능성 영역에서 SDGs와 연계하여 특정활동이 영향을 미치는 목표 제시를 통해 가장 영향을 받는 가치를 측정함 |
| ● LTV(EY) | • 사회적, 경제적, 환경적 임팩트를 측정하기 위해 GRI, SDGs 등 기존 방법론 및 측정방법을 종합한 방법론으로, 임팩트 창출에 영향을 미치는 외부요인(맥락, 목적, 전략, 거버넌스)과 임팩트 창출이 영향을 미칠 3개의 내부 요인을 나누어 파악하는 방법임 |
| ● MSCI ESG Index | • 장기적으로 재정 관련 ESG 위험에 대한 기업의 탄력성을 측정하며, 해당 기업이 위험에 노출되어 있고, 이를 타 기업이 비해 잘 관리하고 있는지를 평가하여 투자 결정에 정보를 제공함 |
| ● Bloomberg ESG Index | • State Street Global Advisors에서 개발한 R-Factor를 Bloomberg에서 공개하는 주가지수에 반영하여 투자자에게 기업의 ESG 활동이 주가에 미치는 영향을 측정함 |
| ● Sustainalytics ESG Risk Rating | • 기업이 지니고 있는 중요 위험(Risk)을 총 5단계(사소함, 낮음, 중간, 높음, 심각)수준으로 측정하고, 각 위험의 합을 통해 기업의 전체적 ESG 위험을 측정함 |
| ● Eco Vadis CSR Ratings | • 기업의 CSR 관리 시스템의 정책, 실행, 결과 측면을 측정하며, 주체(환경, 노동행위 및 인권, 공정한 비즈니스, 윤리 등)를 중심으로 CSR 이슈에 집중하여 증거 기반(공식적인 문서)의 평가를 실시함 |
| ● Vigeo Eiris | • 경제적 성과, 투자 및 지속 가능한 가치 창출에 초점을 두고 기업의 ESG를 평가하며, 기존 지속가능성 관련 국제 기준 중 이해관계자의 관심, 부문별 이해관계자의 취약성, 기업의 리스크 등을 고려하여 가중치를 부여하여 측정함 |
| ● Thomson Reuters ESG Scores | • 10가지 주요과제(탄소배출, 환경제품 혁신, 인권 등)에 대한 회사의 상대적 ESG성과, 몰입도 및 효과를 측정하며, ESG와 관련된 논란이 있을 경우(소송, 벌금 등) 이 부분을 차감하여 측정함 |
| ● FTSE ESG(FTSE) | • 기업의 ESG에 대한 이행정도를 평가하여 투자자에게 유용한 정보로 제공하기 위해 고안되었으며, 평가의 투명성과 신뢰성을 높이기 위해 공개된 데이터만을 토대로 평가하며 논란이 있거나 비즈니스가 적합하지 않은 경우 평가에서 제외됨 |
| ● DJSI(RobecoSAM) | • Dow Jones Sustainability Indices(DJSI)는 기업의 환경적, 사회적 임팩트가 기업의 재무성과에 영향을 미친다는 기조로 측정하고 있으며, 경제, 사회, 환경 영역에 미치는 영향을 각기 달리하여 비화폐적 정량지표로 측정함 |

〈그림 3〉 사회적가치 측정 주체 별 측정방법 mapping (계속)

| 측정방법명 | 설명 |
|---------------------------|--|
| ● KEJI Index(KEJI) | • 바람직한 기업이 갖추어야 할 요건으로 고객 만족, 준법정신, 환경오염방지 등 10가지 기준을 설정하고 기업활동의 건전성 및 공정성, 사회봉사 및 소비자 보호 기여도, 환경보호 만족도, 종업원 만족도, 경제발전 기여도 등 6개 평가항목 45개의 평가지표와 9개의 고려지표를 측정하여 점수를 부여함 |
| ● ESG평가 (한국기업지배구조원) | • 국내 기업의 사회적 책임 활동의 방향성을 제시하고, 책임투자의 ESG Data를 제공하기 위해 국내 기업의 환경, 사회, 지배구조를 측정하여 등급으로 평가함 |
| ● Value-to-Society (BASF) | • PwC의 TIMM을 기반으로 개발한 화폐가치 측정 방법론으로 기업 내부 프로세스 및 가치사슬 내의 활동에서 발생하는 경제적, 사회적, 환경적 임팩트를 측정함 |
| ● DBL(SK) | • 경영활동의 실제적 결과(Outcome)를 경제간접기여성과, 비즈니스 사회성과, 사회 공헌 사회성과를 구분하여 객관적 준거 가격(Proxy)을 적용해 화폐가치로 측정함 |
| ● FES(Novartis) | • KPMG의 'True Value' 접근법을 기반으로 만들어졌으며, 가치사슬의 공급, 실행, 고객 상의 임팩트를 화폐가치로 측정함 |

* SDGs, SROI, LEAN DATA 등은 <그림3>에서 제시한 측정 주제뿐만 아니라 다양한 측정 주체가 사용하고 있음

<그림 3> 사회적가치 측정 주제 별 측정방법 mapping (계속)

사회, 환경 측면의 임팩트를 측정하고 평가하고 있다. 재무적 요소뿐만 아니라 비재무적 요소에 해당하는 부분까지 전사적으로 모두 화폐화로 측정하고 있다는 특징을 가진다.

국내에서는 SK가 선도적으로 사회적 가치를 측정하고 있는데, 2017년부터 사회적 가치 측정방법인 DBL(Double Bottom Line)을 개발하였다. DBL은 기존 영리기업이 경제적 가치만을 토대로 의사결정 하였다면, 경제적 가치뿐만 아니라 사회적 가치를 함께 고려하여 경영함을 의미한다. SK는 경영활동의 실제적 결과(outcome)를 객관적 준거 가격을 적용하여 화폐가치로 측정하고 있다. 2018년부터 14개 관계사를 측정하였고, 이를 2019년 5월에 측정치를 처음으로 발표하였다. 글로벌 측정 주체와의 네트워크를 통해 측정원칙 및 기준을 지속적으로 수정·보완하고 있다. 국내 기업 이니셔티브 중에 사회적 가치 측정방법을 가장 먼저 개발하고, 성과평가 등에 도입하였다는데 의미가 크다.

기업 이니셔티브는 다른 측정 주체와 다르게 측정 자체에 목적을 두고 있다기보다는 기업의 사회적 가치 또는 임팩트를 측정하여 기업의 비즈니스 모델과 연계시키려는 특징을 가진다.

3.3 사회적 가치 측정 주제별 측정방법 분석

3.3.1 측정 주제별 측정방법 mapping

사회적 가치 측정 주제별로 측정방법을 살펴보면 주제별 측정 목적에 따라 측정방법이 분포되어 있음을 알 수 있다. 국제기구 및 정부는 다른 측정 주체들에 비해 정량적 또는 화폐적 측정방법이 적다. 이는 다른 측정 주체에 비해 비교적 초기에 사회적 가치를 측정해 왔을 뿐만 아니라 측정을 하고자 하는 목적이 국제기구가 기부한 자금이 긍정적인 효과를 창출하고 있는가를 판단하기 위함이기 때문에 비화폐가치 기반 측정방법으로 충분하다고 볼 수 있다.

반면 컨설팅 회사 등과 기업 이니셔티브는 대부분 정량적 측정방법 중에서도 화폐화로 측정하는 방법이 많다. 이는 두 측정 주체 모두 기업의 지속가능성을 예측하거나 기업의 비즈니스와 연계하려는 목적을 가지고 측정하기 때문에 기업의 재무적 수치와 직접적 비교가 가능하고, 정확한 측정치를 보여줄 수 있는 화폐화 측정방법이 많은 것으로 사료된다.

3.3.2 주요 측정방법별 비교 분석

〈표 1〉과 같이 유사한 성격의 주체가 사회적 가치를 측정하더라도 측정방법의 종류, 대상, 항목, 결과의 형태에 차이가 있다. KEJI Index는 측정 주체와 측정대상이 상이한 반면, Value Society와 DBL은 측정 주체와 대상이 해당 기업으로 동일한 경우도 있다. 측정항목은 측정방법별로 세부적인 차이가 존재하나 환경 부분은 모든 측정방법에서 검토하고 있으며, 환경오염 감축 노력, 자원 소비 등 세부적인 항목 또한 유사하다고 볼 수 있다.

Ⅳ. 최신 사회적가치 측정방법에 대한 특징

4.1 화폐 가치 측정

사회적 가치는 정성적인 측정에서 정량적인 측정에 대한 요구로 변화하고 있으며, 정량적인 측정 중에서도 화폐가치로 측정하고자 하는 움직임이 점차 확산되고 있다. 특히 측정 주체 중에서도 임팩트 투자기관과 기업 이니셔티브에서 화폐가치로 측정하고자 하는 움직임이 두드러진다. 이는 임팩트 투자기

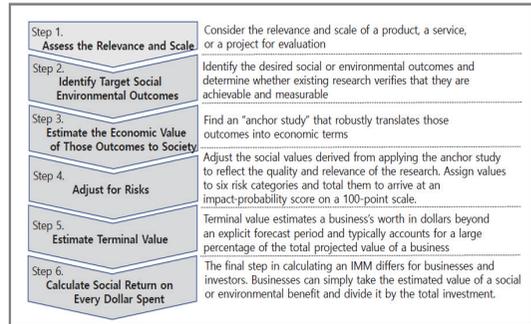
〈표 1〉 주요 측정방법 별 비교

| 주체 | 측정명 | 방법종류 | 측정대상 | 측정항목 | 측정결과 |
|---|----------------|-----------------|-----------------|---|--------------|
| ◆ | 공공기관 경영평가 | 정량적 (비화폐화), 정성적 | 공공기관 | 일자리 창출(정규직 전환 실적 등), 균등한 기회와 사회통합(온실가스 감축 실적 등), 안전 및 환경(산업근로자 피해 방지노력 등), 상생 협력 및 지역발전(지역경제 활성화 노력 등), 윤리경영(투명성 제고 노력 등) | 등급 (A~E) |
| ■ | SPC | 정량적 (화폐화) | 사회적 기업 등 | 사회서비스성과(취약계층에 제품 등 제공 등), 고용성과(취약계층 고용 등), 사회생태계 성과, 환경성과(재활용 등을 통해 신규자원의 소비 감소 등) | 금액 |
| | B-analytics | 정량적 (비화폐화) | 기업 (미국) | 거버넌스(책임성, 투명성 등), 기업구성원(보상, 근로환경), 커뮤니티(지역사회 자선 등), 환경(에너지 사용 등), 비즈니스모델(사회적 가치 고려 여부) | 인증 |
| ▲ | IMM | 정량적 (화폐화) | 사회적 기업 등 | 투자 이후 10년 간 발생할 사회적 성과(환경, 교육, 보건 등) | 금액 |
| | LEAN DATA | 정량적 (비화폐화) | 사회적 기업 등 | 수혜 대상(저소득계층), 사회적 성과(환경, 교육, 보건 등), 사회 변화에 대한 공헌도 | 지수 (0~1) |
| ● | MSCI ESG Index | 정량적 (비화폐화) | 기업 (전세계 7500개) | 환경영역(탄소 배출, 친환경 기술개발 등), 사회영역(정보보안, 제품 생산 관련 투자시 ESG 고려 여부 등), 거버넌스영역(이사회 운영, 회계투명성 등) | 등급 (AAA~CCC) |
| | KEJI Index | 정량적 (비화폐화) | 기업 (KOSPI 상장기업) | 건정성(지배구조, 자본조달 등), 공정성(경제력 집중, 협력사 관계 등), 사회공헌도(고용 확대 등), 소비자보호(소비자 안전, 권리보호 등), 환경경영(개선노력, 오염실적 등), 직원만족(임금 및 복리후생 등) | 등급 (A~E) |
| ● | Value Society | 정량적 (화폐화) | 기업 (BASF) | 경제영역(이익 등), 사회영역(임금, 인적자원, 인프라 구축 등), 환경(물소비, 대기오염, 온실가스 배출 등) | 금액 |
| | DBL | 정량적 (화폐화) | 기업 (SK) | 경제간접기여성과(고용, 납세 등), 비즈니스사회성과 (환경오염 등, 삶의 질을 개선한 제품서비스 창출, 노동환경 개선 및 동반성장 등), 사회공헌사회성과(사회공헌 활동, 기부 등) | 금액 |
| ◆ 국제기구 및 정부, ■ 비영리기관, ▲ 임팩트 투자기관, ● 컨설팅 회사 등, ● 기업이니셔티브 | | | | | |

관과 기업 이니셔티브가 사회적 가치를 측정하고자 하는 목적이 사회적 가치와 경제적 가치가 함께 의사결정에 활용되기 위함이기 때문이다. 임팩트 투자 기관은 피투자기업이 창출하는 사회적 가치의 미래 가치를 추정하여 임팩트 투자의 타당성과 수익률을 확보하기 위해 사회적 가치를 측정한다. 또한 기업 이니셔티브는 기업의 비즈니스 활동이 창출하는 사회적 가치를 측정하고 공개하며, 사회적 가치와 연계된 비즈니스를 개발하기 위해 사회적 가치를 측정한다. 임팩트 투자기관도 수익률이 높은 투자를 하기 위해 측정하며, 기업 이니셔티브도 혁신적인 비즈니스 활동을 하기 위해 사회적 가치를 측정하는 것이다. 이에 사회적 가치와 경제적 가치가 서로 순환하며, 의사결정에 활용되기 위해서는 사회적 가치도 경제적 가치와 같이 화폐가치로 측정하는 것이 의사결정에 보다 유용하다.

대표적으로 TPG의 Growth's Rise Fund와 Bridgespan Group에 의해 개발된 IMM(Impact Multiple of Money)이 있다. Rise Fund는 SDGs 기반으로 달성 및 측정 가능한 7개 분야의 30개 주요 성과 분야를 정의하고, 해당 분야에 대한 목적 기반 투자를 집행한다. 각 피투자기업에 대하여 IMM을 산출하는데, IMM 분석을 통해 전체 투자과정에서 임팩트를 측정하고 관리하기 위해 활용한다. IMM 측정 시 1단계는 제품·서비스 또는 프로젝트의 사회적 가치 적합성과 범위를 고려한다. 2단계는 사회 및 환경성과를 명확히 하고 이것이 달성 또는 추정이 가능한지 여부를 결정한다. 3단계는 명확화된 성과를 기준연구(anchor study)를 통해 2단계에서 결정된 사회적 성과를 1차적으로 화폐가치화하여 사회적 성과가 사회에 미치는 경제적 가치를 추정한다. 4단계는 기준연구와 피투자기업의 사회적 성과 창출 과정의 유사성을 기반으로 사회적 성과 창출에 대한 리스크(불확실성)를 조정한다. 5단계는 투자 이후 10년간 발생할 임팩트의 최종 화폐가치를 추

정 한다. 6단계에서는 투자금액 대비 최종 화폐가치의 비율을 도출한다.



출처: Chris A. et al.(2019)

〈그림 4〉 IMM(Impact Multiple of Money) 측정프레임

글로벌 회계법인인 PwC, KPMG 도 각각의 방식으로 사회적 가치를 측정하는데, 모두 화폐화 방법을 택하고 있다. PwC의 TIMM은 조직, 프로젝트, 제품, 서비스가 사회, 환경, 경제 영역에서 발생하는 임팩트를 화폐가치로 도식화하였으며, 임팩트의 균형(Trade-off) 관계를 통해 사업 활동에서 발생할 긍정적, 부정적 임팩트에 대한 예상 및 대안이 비교 가능하다는 특징이 있다. 또한 각 영역별로 5 가지 세부영역으로 구성되어 있어 사업 활동이 발생할 임팩트를 세부영역별로 파악할 수 있다는 장점이 있다.

KPMG의 True Value는 경제, 사회, 환경 측면에서 긍정적, 부정적 측면을 분류하여 임팩트를 측정한다. True Value의 측정방법은 3개의 프로세스로 진행되는데, 1단계는 기업의 외부효과를 파악하고 이를 화폐화하는 것이다. 기업의 외부효과를 경제, 사회, 환경 부문으로 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 분류하여 화폐가치로 측정한다. 2단계에서는 확인된 외부효과를 규제와 기준, 이해관계자 행동 등 내재화 요소와 결부시켜 위험을 분석한다. 3단계



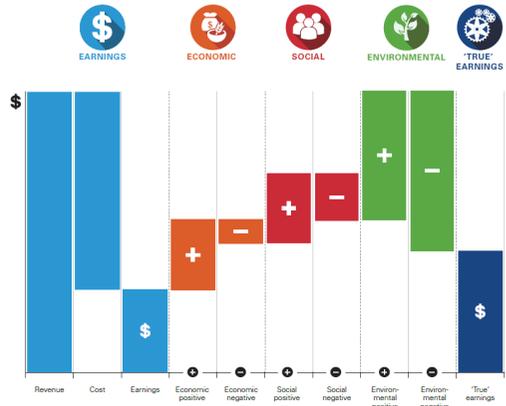
출처: PwC UK 홈페이지
 (<https://www.pwc.co.uk/who-we-are/our-purpose/performance/valuing-our-total-impact/total-impact-measurement-management.html>)

〈그림 5〉 PwC의 TIMM(Total Impact Measurement)

에서는 가치를 가장 효과적으로 창출할 수 있는 비즈니스 투자 사례를 확인하는데, 부정적인 외부효과를 줄이는 투자와 긍정적인 외부효과를 늘리는 투자를 선별한다. True Value는 기업에 있어 가장 중요한 외부 효과 파악이 가능하고, 잠재적 위험을 줄일 수 있는 전략을 세울 수 있다는 장점을 가진다. 또한 투자가 미래 소득을 어떻게 높일 수 있는지 이해함으로써, 기업은 장기적 관점에서 기업과 사회의 가치를 모두 증진시킬 수 있는 프로젝트를 기획할 수 있다.

국내에서는 SK가 사회적 가치를 화폐화 방식으로 측정하고 있다. SK의 DBL(Double Bottom Line)은 모든 기업활동에서 측정 가능한 사회적 가치를 화폐화로 측정하고 있는데, 경영활동의 실제적 결과(Outcome)를 측정하고 있으며 궁극적으로 사회의 실질적 변화를 추구하는 영향(Impact) 측정을 지향하고 있다. 결과를 화폐화로 측정할 경우 객관적인 기준값을 적용하여야 한다. 예를 들어, 환경 분야는 발생된 환경오염을 원상태로 회복하기 위해 소요되

Figure 2 / A generic 'true' earnings bridge



출처: Hendriksen et al.(2016)

〈그림 6〉 KPMG의 True Value

는 비용을 측정하고 있는데, 기업이 배출하는 환경 오염물질마다 국제적으로 통용되는 Eco-cost를 곱하여 그 가치를 측정하고 있다. DBL은 고용 등 국민경제에 간접적으로 기여하는 사회성과, 비즈니스를 통해 창출하는 사회성과, 사회공헌활동을 통해 창출하는 사회성과로 사회성과를 크게 3가지로 구분하여 측정하고 있다.

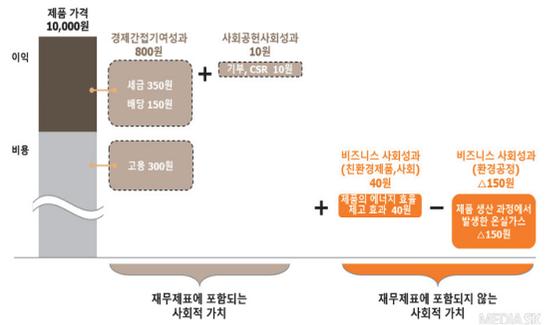
4.2 글로벌 표준화

현재 전 세계적으로 소개되고 있는 사회적 가치 측정방법은 대략 60개 정도이며, 각 측정방법 간에는 차이점과 공통점이 있다. 다양한 측정방법이 사용되고 있으나 현재 절대적인 글로벌 측정기준은 없는 상황이다. 2010년대로 들어서면서 국제사회에서는 사회적 가치 측정방법에 대한 글로벌 표준화 논의가 꾸준히 제기되어 왔다. 특정 사회적 가치 측정방법을 표준으로 활용하기에는 한계가 있어 글로벌 합의를 통해 표준화된 기준을 제정하는 방식을 추진하고 있다.



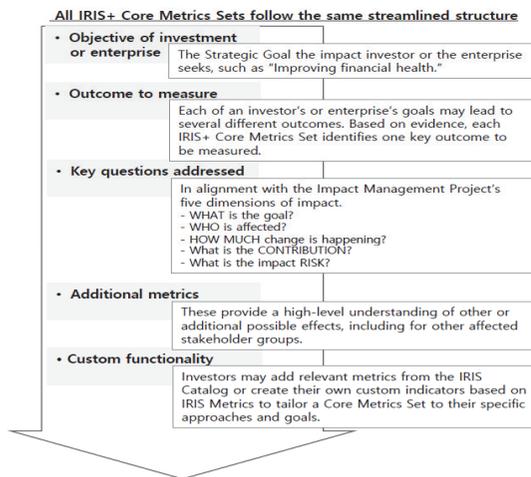
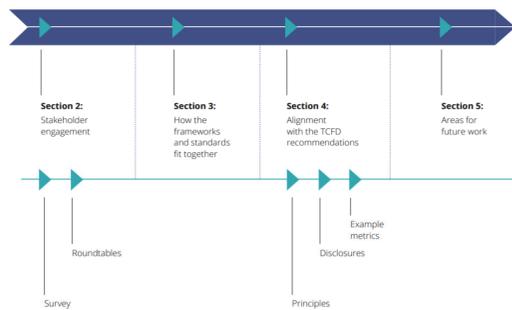
(*) 거버넌스 : 측정방법론 연구 중

출처: SK 발표자료(기자간담회 2019.8.30.)



<그림 7> SK의 DBL(Double Bottom Line) 측정 체계 및 예시

최근 GIIN에서는 IRIS+를 통해 전세계 사회적 가치 측정방법에 대한 데이터베이스를 구축하여 스스로 사회적 가치를 측정할 수 있는 시스템을 공개하고 있다. IRIS+는 2019년 5월에 800여명의 이해관계자 참여를 통해 IRIS를 업그레이드 한 버전으로 임팩트를 측정할 수 있도록 표준화된 지표(Core Metrics)를 제시하고 있다.



출처: GIIN(<https://iris.thegiin.org/introduction/#b3>)

<그림 8> IRIS+ 측정 체계 (Impact Reporting and Investment Standard+)

| The key outcomes of the Better Alignment Project. | |
|---|---|
| 1. | Visible and demonstrable improvement in coherence, consistency and comparability amongst the corporate reporting frameworks and standards represented in the CRD. |
| 2. | Better awareness in the market of efforts to align frameworks and the extent to which different reporting frameworks differ and are complementary. |
| 3. | Expedited disclosure of the four core elements of climate-related financial disclosures (i.e. Strategy; Governance; Risk Management; and Metrics and Targets) in mainstream financial reports, as recommended by the TCFD within the paradigm shift towards the integration of financial and non-financial information. |
| 4. | Contributing to better pricing-in of ESG-related externalities by financial markets, essential for the long-term efficient allocation of capital and alignment of capital markets with the risks and opportunities of climate change. |
| 5. | Aligned information with respect to companies' impact on a sustainable economy |

출처: Corporate Reporting Dialogue(2019)

<그림 9> BAP 구조와 주요 결과물

한편 기업 이니셔티브와 주요 회계법인이 모여서 사회적 가치 측정의 표준화를 위해 사회적 가치 측정체계 개발 협의회인 VBA(Value Balancing

Alliance)를 설립했다. VBA는 측정된 사회적 가치를 비교할 수 있도록 세계적으로 통용되는 표준화된 기준을 만들고자 세계 유수의 기업들이 모여서 만든 협의회이다. 참여하고 있는 기업 이니셔티브는 세계 최대 종합 화학 회사인 BASF, 스위스 제약 회사인 Novartis 등이 있으며, 아시아 기업으로는 최초로 SK가 참여하고 있다. PwC 등 회계법인 뿐 만 아니라 미국 하버드대, 영국 옥스퍼드대 교수도 참여하여 이론적 토대를 마련하기 위해 노력하고 있다.

한편 사회적 가치에 대한 측정방법 및 보고가 다양하기 때문에 CRD(Corporate Reporting Dialogue)는 환경, 사회, 지배구조 공시에 대한 프레임 및 공시기준을 정립하기 위한 방법을 모색하고 있다. CRD에 참여하고 있는 기관은 미국회계기준위원회인 FASB, 국제회계기준위원회인 IFRS, 지속가능회계기준을 제정하는 SASB(Sustainability Accounting Standards Board) 등 다양한 기준위원회가 함께 노력하고 있다. CRD는 가장 첫 번째 프로젝트로 BAP(Better Alignment Project)를 시작하였는데, 기존 GRI, IIRC 등 보고 프레임 등을 조사하여 비교가 가능하고 일관성 있는 공시 프레임을 논의하고 있다.

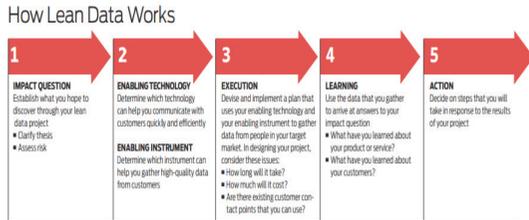
이처럼 다양한 측정방법을 표준화하고자 하는 노력은 여러 주체들에 의해 진행되고 있으나, 사회적 가치 측정치의 신뢰성을 높이고자 하는 움직임은 아직 더디다고 할 수 있다. 예를 들어 화폐가치로 측정하는 방법의 경우 준거가격(proxy)을 국제기준 또는 공신력 있는 기관의 수치를 사용하여 신뢰성을 높이기 위해 노력하고 있으나 표준화와 같이 가시적인 노력은 상대적으로 적다고 할 수 있다. 이는 사회적 가치 자체가 가지는 특성이 모호하기 때문에 측정치가 정확항가에 대한 신뢰성을 논의하기 보다는 다양한 주체 간의 합의를 통해 측정방법이 합리적인가에 대한 타당성을 더 활발히 논의해 왔다고 볼 수 있다.

4.3 수혜자 중심

최근 사회적 가치는 공급자 중심의 노력이 아닌 수혜자의 실제 변화를 측정하는 방법으로 변화하고 있다. 가장 대표적인 측정기관의 방법은 Acumen Fund의 Lean Data 방법이다. Acumen Fund는 2001년 Jacqueline Novogratzrk 설립한 임팩트 투자기관으로 지난 15년 간 주로 개도국 대상으로 사업을 전개하는 사회적 기업에게 투자해왔다. Acumen Fund는 사회투자의 효과를 분석하는 방법으로 기존에 사회투자의 대안인 '최상의 자선 대안(the Best Available Charitable Option, 이하 BACO)'을 선정하고 이를 기준으로 사회투자의 성과를 비교하는 BACO Ratio 측정방법을 사용하였다. BACO Ratio는 임팩트 1단위를 창출하기 위해 Acumen Fund가 지불하는 순비용과 BACO가 지불하는 순비용을 비교하는 방식으로 순비용을 비교함으로써 공급자 중심의 투입(input)에 대한 부분을 측정해 왔다.

그러나 최근 Acumen Fund가 개발한 Lean Data 측정방법은 표준화된 문항과 모바일 설문조사 방식을 통해 고객의 의견을 수렴하여 단기간(평균 4주)에 개선사항을 제품에 반복해서 반영하는 방법이다. 1단계로 프로젝트를 통해 달성하고자 하는 임팩트를 정의하고 측정에 필요한 자료를 확인한다. 2단계에서는 임팩트를 측정하고자 하는 기법을 선정하며, 3단계에서는 표준화된 문항을 선정하고 설문을 실행한다. 4단계에서는 보고된 데이터 분석을 통해 제품에 대한 의견과 고객이 원하는 개선방안을 도출하는데 필요한 경우 집단 심층 인터뷰(Focus Group Interview, FGI) 수준의 면담도 진행한다. 5단계는 도출된 개선방안을 실제로 반영한다. 이러한 측정방법은 사용자의 의견을 단기간에 파악하여 제품에 신속하게 반영할 수 있으나 임팩트 투자자 입장에서 사용하기에 다소 적합하지 않을 수 있는 방법론으로 분류된다. 정형화된 질문을 통해 유사 기업

간 벤치마킹이 가능하도록 자료를 공유하고 있으며 유·무료 교육 콘텐츠를 통해 누구든지 방법론을 학습할 수 있는 시스템을 갖추고 있다는 장점을 가진다.



출처: Dichter et al.,(2016)

〈그림 10〉 Lean Data 측정단계

또 다른 사례로는 GIIN의 IRIS+ 방법이 있다. GIIN에서는 임팩트 측정 및 관리 중 매트릭스 선택 및 목표 설정을 위해 2019년 5월 800여명의 수혜자에 해당하는 이해관계자의 참여를 통해 IRIS+를 발표하였다. IRIS+는 투자자 뿐 만 아니라 주요 수혜자의 데이터를 수집한다는 측면에서 차이가 있다.

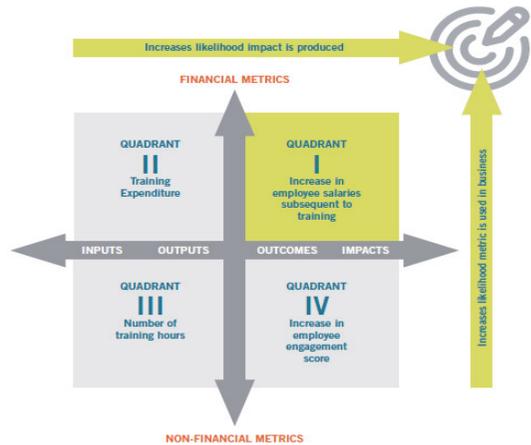
4.4 경제적 가치와 통합 보고

이전 사회적 가치는 국제기구 등에서 주로 측정된 반면, 최근에는 기업 이니셔티브가 적극적으로 측정함에 따라 사회적 가치를 별도로 인식하고 활용하는 것이 아니라 경제적 가치와 함께 고려하여 활용하고자 하는 요구가 강하게 나타난다. 이로 인해 4.1에서 언급한 바와 같이 화폐화로 측정하려는 특징 뿐만 아니라 경제적 가치와 통합하여 보고하려는 시도가 나타나고 있다.

지속가능성 회계기준위원회인 SASB는 전 세계 기업이 재무적으로 중요한 지속가능성 정보를 파악하고 관리하며 투자자에게 전달할 수 있게 하는 보고 기준을 개발하고 관리한다. 산업별 ESG 공개 기준과 사회적 효과 기반 회계정보를 투자자에게 제공하고 있다. 특히 SASB는 투자자 및 이해관계자에

게 지속가능성을 담보하는 사회적 가치와 재무적 가치를 같이 보고할 수 있는 통합된 보고체계가 필요함을 강조하고 있다.

하버드대 경영대학원의 Serafeim et al.(2019) 역시 회사, 직원, 고객, 환경, 사회에 대한 기업의 긍정적이거나 부정적인 영향을 재무제표에 반영하여 재무성과를 보완하는 개별지표를 개발해야 한다고 강조하고 있다. 이는 투자자와 경영자로 하여금 재무적 손익뿐만 아니라 기업이 사회와 환경에 미치는 영향에 대한 통합적인 관점을 제시하는데 목적이 있다. Serafeim et al.(2019)에서 사회적 가치 측정을 진행한 기업은 56개이며, 대부분 환경 분야의 측정이 가장 용이한 것으로 나타났다. 또한 기업이 제공하는 제품 또는 서비스가 창출하는 사회적 가치는 측정하기 쉽지 않으나 측정을 시행하는 기업은 이를 필요한 영역으로 인지하고 있는 것으로 나타났다.



출처: Serafeim et al.(2019)

〈그림 11〉 Impact-Weighted Accounts 구조

사회적 가치와 경제적 가치를 통합하여 보고하는 시도뿐만 아니라 최근에는 기존 재무제표의 범위를 확대하여 사회적 가치를 포함한 통합 재무제표에 대한 필요성도 제기되고 있다. 국제통합보고위원회(International Integrated Reporting Council)

에서는 장기적인 기업가치와 지속가능성에 초점을 둔 ‘통합보고서(Integrated Reporting)’의 필요성을 언급했다.³⁾ 국제통합보고위원회에서 제시하고 있는 개념은 재무자본 외에 지식자본, 인적자본, 사회관계자본, 자연자본 등 여섯 가지 자본을 제시하고 있다. 모든 기업이 재무제표에서 자본을 구별하여 사용하라는 의미가 아니라 자본에 대한 폭넓은 접근을 통해 무형의 요소를 고려하여 기업의 지속가능성 전략을 고민해야 함을 의미한다.

국내에서는 해당 개념과 비슷한 맥락으로 정도진 등(2019b)이 사회적 가치를 창출하는 기업활동 중 지속가능성에 영향을 미치는 경우 재무제표의 무형자산으로 인식하자는 주장을 제기하였다. 기존 재무보고의 개념체계를 수정·확장하여 ‘사회성과무형자산’을 재무제표에 인식하고, 측정, 보고하는 방안이다. 기존 재무제표에 사회적 가치를 추가하려는 방안이다 보니, 앞서 다른 측정방법에 비해 보수적으로 사회적 가치를 정의한다는 특징을 가지며, 기업의 지속가능성에 영향을 미치는 사회적 가치에 주목하고 있다.

4.5 인공지능(AI)과 머신러닝을 통한 정보 수집

2010년대 후반부터 산업 전반에서 활용되는 인공지능(AI)과 머신러닝 기술이 사회적 가치 측정에도 적극적으로 활용되고 있다. 인공지능(AI)과 머신러닝의 최대 장점인 방대한 자료의 신속한 수집이 가능한 점을 기반으로 ESG 투자와 지역사회 사회적 가치 측정을 시도하고 있다. 먼저, MSCI에서 개발한 ESG 지수는 BlackRock, Bloomberg 등 자산 운용과 금융 서비스 제공업체에서 활용되고 있는 대표적인 사례이다. MSCI의 ESG 지수는 기업에서 발표

하는 정보와 언론, SNS(Social Network Services) 등 2차 정보를 머신러닝을 통해 수집 및 분석하여 매주 10개의 테마로 구성된 37개의 주요 ESG 이슈가 업데이트 되고 있다.

이와 같은 추세는 국내에서도 나타나고 있으며, 대표적인 서비스는 지속가능연구소의 Who'sGood이다. Who'sGood은 ISO(국제표준화기구)에서 발표한 기업의 사회적 책임과 관련된 표준인 ISO 26000, UN의 PRI 및 Global Compact, CFA(국제재무분석기관) 등 사회적 가치 및 ESG 투자에 대한 국제적 기준에 따라 ESG 정보를 평가한다. 평가 요소는 기업 지배구조, 노사관계, 환경 보존 기여 등 비재무적 요소이며 정부 부처, 정책 연구소, 언론 등에서 발표한 텍스트 자료를 수집하여 빅데이터를 구성해 ESG 투자 정보를 제공한다.

더불어, 인공지능(AI)과 머신러닝 기술을 사회적 가치 측정에 활용하는 사례로 Deloitte US에서 개발한 SIMM(Social Impact Measurement Model)이 있다. SIMM은 소득, 산업, 가정, 교육, 주거, 교통의 6가지 테마를 기준으로 75개의 사회적 가치 측정지표를 구성하여 각 지표에 해당하는 지역사회 수준의 사회적 가치 측정을 머신러닝을 통해 시도하고 있다. SIMM은 기업의 CSR 담당자, 투자자, NGO, 정책 전문가, 지역사회 리더 등 다양한 주체를 대상으로 정보를 제공하는 점이 자본시장의 투자자를 대상으로 정보를 제공하는 위의 두 가지의 사례와 차이점이라 볼 수 있다.

최근 국내·외에서 인공지능(AI)과 머신러닝 기반 스타트업의 수가 활발하게 증가하고 있고 ESG 투자 및 기업이 사회에 미치는 영향에 대한 관심이 높아지고 있다. 따라서, 정부, 기업, 임팩트 투자기관 등 모든 사회적 가치 측정 주체를 중심으로 인공지능

3) 110년째 그대로 남은 회계로는 한계... '6개의 눈'으로 기업을 새롭게 보라, 매일경제 2018.4.20.
(<https://www.mk.co.kr/news/business/view/2018/04/251994/>)

(AI)와 머신러닝을 통한 다양한 사회적 가치 측정 시도가 나타날 것으로 판단된다.

V. 결론

본 연구는 최근 사회적 가치에 대한 중요성이 증가하고 측정방법이 다양해짐에 따라 사회적 가치 측정방법의 발전 동향과 측정방법의 특징에 대해 살펴 보았다.

사회적 가치 측정의 발전 과정을 살펴보면 사회적 가치 측정 및 평가의 기원은 전통적으로 사회적 서비스 제공을 담당해 왔던 정부와 국제기구, 비영리 재단 등을 중심으로 시작하였으나 1980년대부터 유럽을 중심으로 지속가능한 발전과 함께 가치 측정으로 발전되어 왔다. 사회적 가치 측정이 본격적으로 개발되기 시작한 1990년대에는 사회적 가치의 보편적 글로벌 목표를 설정하고자 하는 특징을 가지며, 반면 2010년대부터는 사회적 가치 측정의 글로벌 목표가 보다 구체화 되었다는 특징을 가진다. 사회적 가치 측정에 대한 연구를 살펴보면 사회적 기업을 중심으로 시작되었으며, 대부분의 선행연구들은 하나의 측정방법을 소개하거나 특징을 분석하였으며 사회적 가치를 측정하는 여러 방법을 검토한 연구는 미흡한 것으로 나타났다.

사회적 가치 측정방법은 크게 정성적 측정과 정량적 측정으로 나뉘며, 정량적 측정은 비화폐화 방식과 화폐화 방식으로 분류할 수 있다. 본 연구에서는 사회적 가치를 측정하는 주체를 총 5개로 구분하여 그 특징을 검토하였는데, 국제기구 및 정부 등은 개발 목표 및 정책 방향에 대한 이행 상황을 평가하기 위한 목적으로 사회적 가치를 측정하며, 정성적으로 측정하거나 정량적으로 측정하더라도 대부분 비화폐화 측정방법이 많은 것으로 나타났다. 비영리기관은

사회에 미치는 영향 또는 임팩트를 개선하거나 사회적 가치를 위한 자금을 모집하기 위해 사회적 가치를 측정하며, 대부분 정량적인 방법으로 측정하며 비화폐화 기반 측정방법과 화폐가치 기반 측정방법이 혼재하여 나타났다. 임팩트 투자기관은 사회적 성과를 추적하여 임팩트를 측정하며, 이러한 정보는 잠재적 투자를 평가할 뿐만 아니라 더 큰 자금을 유입하기 위한 자료로서 활용된다는 특징을 가진다. 일반적으로 정량적으로 측정하고 있으며, 그 이유는 임팩트 투자자에게 기업 간 비교가 가능하도록 보여 줄 수 있기 때문이다.

컨설팅 회사 또는 민간단체의 경우 기업의 지속가능성을 검증하고 외부 이해관계자의 신뢰성을 강화하기 위해 측정한다. 또한 정량적인 측정방법이 강하게 나타남을 발견하였다. 기업 이니셔티브는 다른 측정 주체와 다르게 측정 자체에 목적을 두고 있다 기보다는 기업활동의 사회적 가치 또는 임팩트를 측정하여 기업의 비즈니스 모델과 연계시키려는 특징을 가지며, 경제적 가치와 함께 고려할 수 있도록 화폐가치 측정방법을 중심으로 발전하고 있다.

최근 다양한 사회적 가치 측정방법이 개발 또는 사용되고 있으며, 이는 5가지 특징으로 정리할 수 있다. 첫째, 사회적 가치와 경제적 가치를 함께 의사결정에 활용하기 위해 정량적인 측정 중에서도 화폐가치로 측정하고자 하는 움직임이 점차 확산되고 있다. 둘째, 2010년대로 들어서면서 국제사회에서는 사회적 가치 측정방법에 대한 글로벌 기준을 도모해야 한다는 논의가 꾸준히 제기되고 있으며, 측정방법의 표준화에 대한 움직임이 활발히 나타나고 있다. 이에 비해 사회적 가치 측정치의 신뢰성 제고를 위한 논의는 아직 더디다고 할 수 있다. 셋째, 공급자 중심의 노력이 아닌 사회적 가치의 본연적 이해관계자인 수혜자의 실제 변화를 측정하는 방법으로 변화하고 있다. 넷째, 사회적 가치를 단독으로 측정하고 보고하는 것이 아니라 경제적 가치와 통합하여

보고하려는 노력이 시작되고 있다. 다섯째, 정확한 측정을 위해 인공지능(AI)과 머신러닝을 통해 정보를 수집하려는 시도가 늘어나고 있다.

사회적 가치가 이전에는 공급자가 노력한 정도를 표기하였다면, 최근에는 표준화된 기준으로 수혜자의 실제 변화를 인공지능을 활용하여 화폐화로 측정하고, 경제적 가치와 함께 보고 또는 활용하려는 움직임이 강해졌다. 이는 사회적 가치의 중요도, 정확도에 대한 요구가 증가하였을 뿐만 아니라 이전과 다르게 측정 목적과 활용 방안이 구체화 되었음을 알 수 있다. 다만 사회적 가치의 개념이 여전히 모호하며, 사회적 가치 측정 시 사회적 책임을 이행하기 위해 투입하는 노력과 해당 노력으로 인해 산출된 결과가 혼재되어 있기에 향후 이에 대한 논의가 필요하다. 또한 측정 방법별 또는 주체별로 사회적 가치 측정치의 신뢰성을 높이기 위한 노력 또한 지속적으로 추구해야하는 부분이다.

본 연구는 사회적 가치의 중요성이 증가하고 다양한 측정방법이 개발됨에 따라 측정방법에 초점을 맞추어 측정 주체별로 다양한 사회적 가치 측정방법을 정리한 최초의 연구이다. 또 한 최신 사회적 가치 측정방법의 특징을 살펴봄으로써 변화하는 사회적 가치 측정의 역할과 방향을 찾을 수 있어 의미가 있다. 하지만 선행연구에서도 언급하였듯이 현재 사회적 가치에 대한 명확한 정의가 없으므로 본 연구에서는 사회적 가치의 개념을 최대한 넓게 간주하고 측정방법을 검토하였다. 이에 본 연구에서 언급한 다양한 측정 체계와 방법론은 사실상 사회적 가치의 개념이 상이할 수 있기 때문에 이를 함께 비교 분석할 수 있는가에 대한 한계는 여전히 존재한다. 또한 본 연구에서는 측정방법의 전반적인 발전 과정 및 특징에 대해 분석하였으며, 세부 측정지표 간 비교분석은 본 연구의 범위를 넘어선다. 향후 해당 범위를 포함하여 사회적 가치 측정에 대한 심도 있는 논의가 활발해지길 기대한다.

REFERENCES

- Addy, C., Chorenge, M., Collins, M., and Etzel, M.(2019). "Calculating the Value of Impact Investing," *Harvard Business Review*, 97(1), 102-109.
- Altinay, L., Sigala, M., and Waligo, V (2016), "Social value creation through tourism enterprise," *Tourism Management*, 54, 404-417.
- Cho, S., Erica. Y. A., Jeong. S., and Kim. K. H (2014). "Rethinking Competencies of Social Enterprises as a Way to Create Shared Value: Policy Analyses from a Perspective of Competitive Advantage" *Korea Business Review*, 18(4), 241-265 [printed in Korean]
- Cho, Y. B.(2012), "Social Return on Investment (SROI) and Case Study: as a Tool of Performance Evaluation for Social Enterprise," *Korea Knowledge Information Technology Society*, 7(6), 29-45 [printed in Korean]
- Cho, Y. B., and Shin, K. C(2013), *Study on Development of Indicators for Measuring Social value of Social Enterprise*, Seoul, Social Enterprise Studies [printed in Korean]
- Corporate Reporting Dialogue (2019). *Driving Alignment in Climate-related Reporting*. Retrieved from <https://corporatereportingdialogue.com/wp-content/uploads/2019/09/CRD-Final-proof-of-BAP-Report-24Sep19.pdf>.
- Dichter, S., Adams, T., and Ebrahim, Alnoor(2016), *The Power of Lean Data*, Stanford Social Innovation Review. Retrieved from https://ssir.org/articles/entry/the_power_of_lean_data#
- Durand, R., Rodgers, Z., and Lee, S. K(2019), *Social Impact Assessment Strategy Report*. Society and Organizations Center. Retrieved from <https://contents.hec.edu/s3fs-public/>

- 2019-02/S%26O%20Social%20impact%20Assessment%20Strategy%20Report_%20page-page_web%20format_feb%202019_HEC%20Paris.pdf#_ga=2.3202416.1523008797.1594215757-1160221058.1594215757
- Global Impact Investing Network (2017), Annual Impact Investor Survey.
- Hendriksen, B., Weimer, J., and McKenzie, M(2016), "Approaches to quantify value from business to society: Case studies of KPMG's true value methodology," *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 7(4), 474-493.
- IFC (2019). *Investing for Impact: Operating Principles for Impact Management*. Retrieved from https://www.impactprinciples.org/sites/opim/files/2019-06/Impact%20Investing_Principles_FINAL_4-25-19_footnote%20change_web.pdf
- Jung, D. J., Park, S. H., Kim, J. H., and Kang, P. K(2019a), "A Case Study on Recognition and Measurement of Social Values from Korean Public Institutions," *Korean Accounting Association*, 28(6), 251-277 [printed in Korean]
- Kim, J. I.(2018), "A Preliminary Study on the Value of Public Service to Realize Social Values," *Korean Public Personnel Administration Review*, 17(1), 57-83 [printed in Korean]
- Kim, S. Y., and Kim, J. J(2013), "A Study on the Development of Performance Evaluation Indicators of Social Enterprises on Application of BSC," *International Business Education Review*, 10(4), 217-239 [printed in Korean]
- Kong H.(2019). "The Sustainability of Social Enterprise: Social Entrepreneurship Based on the Perspective of Personal Characteristics" *Korea Business Review*, 23(1), 127-151. [printed in Korean]
- Lautermann, C.(2013), "The ambiguities of (social) value creation: towards an extended understanding of entrepreneurial value creation for society," *Social Enterprise Journal*, 9(2), 184-202.
- Lee, S. G., and Rah, J. Y(2009). *A Guide to Assessment of Value Creation in Social Enterprises*, Seoul, Work Together Foundation [printed in Korean]
- Lee, Y. T.(2008), "A Study on the BSC Model Development of Social Enterprise," *Social Enterprise Studies*, 1(1), 65-92 [printed in Korean]
- Mok, H. S.(2015), *A Study of the Effect of Sustainability Management on Organizational Performance in Public Sector Organizations: Focusing on efficiency and integrity*, Unpublished master's thesis, Seoul National University [printed in Korean]
- Porter, M. E., and Kramer, M. R.(2011), "Creating Shared Value," *Harvard Business Review*, 89, 62-77.
- Ra, Y. J.(2012), *Public Institutions' Sustainable Level and Model Development*, Seoul, Korea Institute of Public Finance [printed in Korean]
- Ra, Y. J., and Yun, T. B(2010), *Performance Limit of Public Organization's Sustainability Management*, Seoul, Korea Institute of Public Finance [printed in Korean]
- Rha, J. Y., Kim, S. J., and Park, S. H(2018), "Measuring Social Performance of Social Enterprises in Social Progress Credit(SPC): Conversion of Social Performance into Monetary Value," *Social Enterprise Studies*, 11(2), 133-161 [printed in Korean]
- RobecoSAM AG (2019), *SAM's Corporate Substantiality Assessment Companion*

Serafeim, G., Zochowski, T. R., Downing, J.(2019), *Impact-Weighted Financial Accounts: The Missing Piece for an Impact Economy*, Harvard Business School.

Social & Human Capital Coalition (2019). *Social and Human Capital Protocol*. Retrieved from https://social-human-capital.org/wp-content/uploads/2020/01/Social-Human-Capital-Protocol_26.02.19.pdf

Tuan, M. T.(2008), *Measuring and/or estimating social value creation: Insights into eight integrated cost approaches*, Seattle, Bill & Melinda Gates Foundation.

UN (2015), *The Millennium Development Goals Report 2015*. Retrieved from [https://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20\(July%201\).pdf](https://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf)

Walzer, M.(1983), *Spheres of Justice: A Defense of Pluralism and Equality*, New York, NY, Basic Books.

국내참고문헌

공혜원(2019), "사회적기업의 지속가능성: 개인특성 관점의 사회적 기업가정신," **Korea Business Review**, 23(1), 127-151.

김숙연, 김재준(2013), "균형성과표(BSC)를 적용한 사회적기업의 성과평가 지표 개발에 관한 연구," **글로벌 경영학회지**, 10(4), 217-239.

김정인(2018), "사회적 가치 실현을 위한 공직가치에 관한 시론적 연구: 포용적 성장을 중심으로," **한국인사 행정학회보**, 17(1), 57-83.

김혜란(2012), "사회적 기업이 창출하는 가치의 SROI 기법에 의한 측정: 경남 지역의 'A 간병 기업' 사례를 중심으로," **한국사회와 행정연구**, 23(2), 249-278.

라영재(2012), **공공기관의 지속가능경영 수준과 모델 개발**, 서울, 한국조세재정연구원.

라영재, 윤태범(2010), **공공기관 지속가능경영의 성과와 한계**, 서울, 한국조세재정연구원.

라준영(2018), 사회적 기업의 사회적 가치 측정, 사회적가치연구소

라준영, 김수진, 박성훈(2018), "사회성과인센티브(SPC)와 사회적 기업의 사회적 가치 측정: 사회성과의 화폐가치 환산," **사회적기업연구**, 11(2), 133-161.

목현수(2015), **공공기관의 지속가능경영 활동이 조직성과에 미치는 영향에 대한 연구: 효율성과 청렴성을 중심으로**, 행정학 석사학위논문, 서울대학교.

안갑성(2018), "110년째 그대로 낡은 회계로는 한계... '6개의 눈'으로 기업을 새롭게 보라," 매일경제, 2018년 4월 20일자.

이승규, 라준영(2009), **사회기업 가치 측정 및 평가**, 서울, 함께일하는재단.

이승규, 라준영(2010), "사회적 기업의 사회적경제적 가치 측정: 사회투자수익률," **벤처경영연구**, 13(3), 41-56.

이용탁(2008), "사회적기업의 BSC모형 개발에 한 연구," **사회적기업연구**, 1(1), 65-92.

정도진, 김이배, 전규안, 박상형 (2017), 사회적성과에 대한 재무제표의 작성과 표시 개정안. 한국회계학회.

정도진, 박성환, 김종현, 강평경(2019a), "공공기관의 사회적 가치 인식 및 측정사례 연구," **회계저널**, 28(6), 251-277.

정도진, 박성환, 김종현, 강평경, 정아름 (2019b), **사회적 가치 통합재무보고**. 2019년 한국회계정보학회 추계학술대회 발표자료

조상미, Erica Yoonkyung Auh, 정수정, 김경화(2014), "공유가치창출을 실천하는 사회적기업: 정책분석을 통한 경쟁력 제고," **Korea Business Review**, 18(4), 241-265.

조영복(2012), "사회적기업 성과측정 도구로서의 사회투자수익률 방법(SROI)과 측정사례," **한국지식정보기술학회 논문지**, 7(6), 29-45.

조영복, 신경철(2013), "사회적기업의 사회적 가치 측정을 위한 지표개발에 관한 연구," **사회적기업연구**, 6(1), 51-82.

웹사이트

IMP <https://www.impactmanagementproject.com>
NOVARTIS <https://www.novartis.com/sites/www.novartis.com/files/novartis-in-society-report-2018.pdf>
PRI <https://www.unpri.org/about>
PWC <https://www.pwc.co.uk/who-we-are/our-purpose/performance/valuing-our-total-impact/total-impact-measurement-management.html>
GIIN <https://iris.thegiin.org/introduction/#b3>

이외 참고자료

SK 기자간담회 발표자료(2019.8.30.)

Analysis Characteristics of Social Value Measurement Methods and the Latest Trends

A-reum Jung* · Seung Jun Hur** · Ki-kwang Song*** · Bo Young Kim****

Abstract

As the importance of social value has increased worldwide, various methods of social value measurement have been developed by many agents. In this respect, this study examines the trends regarding the development of social value measurement methods, the methodological differences between agents, and the characteristics of the latest measurement methods.

The development process of social value measurement method began with agents such as governments, international organizations, and non-profit foundations. As various agents develop and implement their own measurement methods, the call for global standardization has increased. The agents can be primarily categorized into international organizations, governments, non-profit entities, impact investment institutions, consulting firms, and corporate initiatives. The measurement methods differ from agent to agent as the objectives of each are different.

This study considers five characteristics regarding recent social value measurement. First, there is a gradual movement to translate social value in monetary terms to utilize both social and economic values in decision-making. Second, since the 2010s, the international community has emphasized the need for the establishment of global standards for social value measurement. Third, there has been a transition from supplier-oriented measurements to a system that measures the actual change for beneficiaries. Fourth, changes have been made to integrate both social and economic values in reporting rather than social value alone. Lastly, there have been an increase in attempts to collect information via artificial intelligence and machine learning for more accurate measurement.

* Senior Researcher at Center for Social value Enhancement Studies, Ph.D in Business Administration, First Author

** Senior Researcher at Center for Social value Enhancement Studies, Co-Author

*** Senior Researcher at Center for Social value Enhancement Studies, Co-Author

**** Senior Researcher at Center for Social value Enhancement Studies, Co-Author

This is the first research to organize various agents based on their social value measurement methods. It provides insight on the current direction and role of these methods through their characteristics.

Key Words: Social value, Measurement Method, Impact measurement, Measurement subject