

## 건설사의 지속가능성 보고서 발간: 삼성엔지니어링 사례를 중심으로\*

노한균\*\*

국내·외 모두에서 회사의 비재무성과(non-financial performance)를 보고 (이하 “지속가능성 보고”라고 함)하는 기업이 점차 늘고 있다. 이 사례는 해외사업이 많은 건설업체를 중심으로 회사의 지속가능성 보고서를 어떤 절차로 발간하는 것이 효과적인지, 그리고 지속가능성 보고서 발간과정을 경영전략과 연결시키기 위해서는 어떤 점을 고려하는 것이 좋은지를 생각해 보도록 한다.

일반적으로 지속가능성 보고는 재무보고보다 해당 회사의 사업특성과 이해관계자의 구성에 따라 그 내용과 준비과정의 차이가 크게 달라지므로 지속가능성 보고를 둘러싼 사례의 검토도 특정 회사를 중심으로 진행될 수밖에 없다. 따라서 이 사례에서는 해외건설 수주액 기준 국내 5대 건설사 중 삼성엔지니어링을 사례 분석의 대상으로 삼았다.

그럼에도 불구하고 사례 검토를 통해 지속가능성 보고를 중심으로 한 산업계의 변화와 흐름을 파악하도록 하기 위해서, 지속가능성 보고의 국내·외 흐름을 개관하고 (I. 서론), 건설업에서의 지속가능성 보고 동향을 먼저 살펴보고 나서 (II. 건설업의 지속가능성 보고), 삼성엔지니어링의 상황을 제시하여 (III. 삼성엔지니어링의 지속가능성 보고서 발간), 보다 넓은 경영환경의 변화 속에서 특정 회사의 지속가능성 보고 전략을 고려해 볼 수 있도록 구성했다.

또한 지속가능성 보고와 관련해서 기업이 많이 참고하고 있는 국제기준을 소개함으로써 (IV. 지속가능성 보고 관련 국제기준과 부록), 학생들이 사례를 통해 비재무성과에 적용되고 있는 국제적 보고기준에 친숙해지도록 했다.

주제어: 지속가능성 보고(sustainability reporting), 글로벌 리포팅 이니셔티브(Global Reporting Initiative, GRI), 기업사회책임(corporate social responsibility, CSR), 비재무성과(non-financial performance), 삼성엔지니어링

### I. 서론

재무성과 이외의 환경, 경제, 사회 측면에서의 기업 성과, 즉 비재무성과(non-financial performance)나 기업사회성과(corporate social performance)를 보고하는 기업들이 점차 늘고 있다. 2012년 2월

말 현재 코포레이트 레지스터(CorporateRegister.com)라는 웹사이트에는 전 세계 161개국 8,881개 회사로부터 총 38,883개 비재무성과 보고서가 등록되었다. 1992년에 처음으로 26개 보고서가 등록된 이래 보고서 등록은 점차 늘어 2010년 한 해 동안에는 5,700개의 보고서가 등록된 것이다(<그림 1> 참조). 한국에서도 지속가능성 보고서<sup>1)</sup> 발간 사례는 점차

논문접수일: 2012. 05. 20.

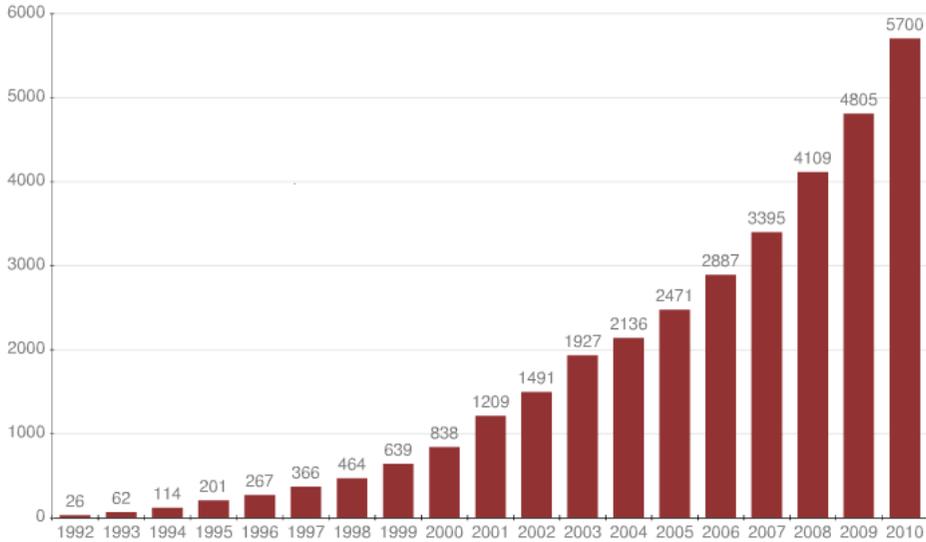
1차 수정본 접수일: 2012. 11. 04.

게재확정일: 2012. 11. 28.

\* 이 연구는 2012년 국민대학교 교내연구비를 지원받아 수행되었다. 또한 원고 심사과정에서 세심한 검토와 건설적인 의견으로 사례의 구성과 내용 개선에 도움을 주신 익명의 심사자 3인에게 감사의 말씀을 드린다.

\*\* 국민대학교 경영대학 부교수(hkrho@kookmin.ac.kr)

1) 비재무성과 보고서는 기업에 따라 다양한 이름으로 불리고 있다. Perrini (2006)은 유로 윤리지수(Ethical Index Euro)에 포함된 90개 회사의 비재무성과 보고서를 살펴보고, 지속가능성 보고서(37%)와 기업사회책임(corporate social responsibility, CSR) 보고서(31%)라는 이름이 가장 흔히 쓰이고 있으나, 이외에도 사회·환경보고서, 사회보고서, 환경보고서 등의 이름도 일부 쓰이고 있음을 확인했다. 이 사례에서는 비재무성과 보고서를 가장 흔히 쓰이는 지속가능성 보고서로 부르려 한다.



자료: CorporateRegister.com 웹사이트 (2012.2.29. 검색).

〈그림 1〉 연도별 CorporateRegister.com 등록 비재무성과 보고서 추이

늘어, 대한상공회의소 지속가능경영원에 등록된 보고서만 살펴보다라도 2003년 3개에서 2011년 75개로 늘었으며, 지난 9년간 약 370여 개의 보고서가 발간·등록된 것으로 확인되었다(〈표 1〉 참조).

Waddock(2008)은 기업사회책임에 관한 최근의 제도적 변화를 정리하면서 기업의 비재무성과 또는 사회성과에 대한 관심은 오래 전부터 있었지만, 1990년대 중반 이후에는 이를 기업의 사업모형과 통합하고, 전략과의 연관성을 모색하려는 노력이 두드러지고 있다고 관찰했다. 이런 제도적 변화는 기업에게 커다란 압력으로 작용하고 있으며, 기업사회책임에 대해 회의적 입장을 가진 사람이나 기업에게도 실제

로는 무시할 수 없는 현실이 되고 있다(Waddock, 2008; 박원우, 2009).

그러나 기업사회책임 또는 지속가능성에 관한 기업의 관심과 노력, 성과는 반드시 기업에게 부담만 되는 것은 아니라는 연구 결과들도 많이 쌓이고 있다. 예를 들어 Waddock과 Graves(1997)는 기업의 과거 재무성과가 이후 사회성과와 양의 상관관계를 갖는 현상, 다시 말해 재무성과가 좋기 때문에 사회성과를 높일 수 있었다는 여유 자원 가설(slack resource hypothesis)뿐만 아니라, 기업의 과거 사회성과가 이후 재무성과와도 양의 상관관계를 갖는 현상, 즉 사회성과를 높이는 것이 기업의 재무성과에도

〈표 1〉 연도별 지속가능경영원 등록 지속가능성 보고서 추이

연도	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	계
보고서 수	3	8	12	24	42	51	71	89	75*	375

주: 2011년 등록된 보고서 건수(75건)가 2010년(89건)보다 낮은 것은 비재무성과 보고에 대한 기업의 관심 감소로 해석하기보다 자료 수집시점인 2012년 초까지 아직 2011년 보고서를 등록하지 않은 기업이 다수 있는 것으로 해석하는 것이 옳을 것으로 보임.  
 자료: 대한상공회의소 지속가능경영원 웹사이트 (2012.2.29. 검색).

도움이 된다는 좋은 경영 가설(good management hypothesis)도 입증되었음을 보여주었다.

외부의 요구 증가와 기업 자체의 필요성 인식 등 다양한 이유로 인해 최근 글로벌 선도 기업들은 자체 운영뿐 아니라 외부 공급사슬에도 지속가능성 이슈를 통합하려는 노력을 보이고 있으며, 지속가능성 보고를 요구하는 외부 제도적 요구에 대한 대응을 넘어서서, 회사의 지리적 입지와 산업 특성에 기초해서 자사에 맞는 독자적인 사회성과를 공급사슬의 전후방에서 강조하고 있다(Tate 외, 2010).

따라서 지속가능성 보고와 같은, 기업의 사회성과에 대한 의사소통 노력은 기업의 정당성에 대한 대중의 인식을 바꾸려는 기업의 전략임과 동시에 (Hooghiemstra, 2000), 기존 경영전략과도 연계될 수 있는 중요한 요소라고 할 수 있다.

그러나 이렇게 국내·외에서 모두 지속가능성 보고서 발간이 늘어나고 경영전략적 의미가 커지고 있음에도 불구하고 보고서를 처음 발간하려고 준비하는 기업은 물론 이미 발간한 경험이 있는 기업도 지속가능성 보고서 발간의 목적이 분명하지 않고 회사의 경영전략과 연계되지 못한 채 대부분 외부에서 요구하는 정보를 제공하는 데 그치는 경우도 많다.

따라서 이 사례에서는 해외사업이 많은 건설업체

를 중심으로 회사의 지속가능성 보고서는 어떤 절차를 거쳐 발간하는 것이 효과적인지, 그리고 지속가능성 보고서 발간과정을 경영전략과 연결시키기 위해서는 어떤 점을 고려하는 것이 좋은지를 생각해보기로 한다.

## II. 건설업의 지속가능성 보고

### 2.1 국내 주요 건설사의 지속가능성 보고 현황

국내 주요 건설사의 지속가능성 보고 현황을 파악하기 위해서, 우선 해외건설 수주액을 기준으로 국내 주요 건설사를 선정해 보았다.<sup>2)</sup> 건설 수주액은 매년 변동이 심하기 때문에 기간에 따라 건설사 순위가 달라질 수 있지만, 이 사례에서는 2009년부터 2011년까지 3년간의 해외 건설 수주액 합계를 기준으로 국내 5대 건설사를 선정해 <표 2>와 같이 정리했다.

이들 5대 건설사의 지속가능성 보고서 발간 현황을 각사 웹사이트에서 제공하는 정보를 기초로 해서 파악해보면, <표 3>과 같다. 대림산업은 2008년과

<표 2> 국내 주요 건설사 (2009-2011년 해외건설 수주액 기준)

(단위: 백만 US\$)

회사 \ 연도	2009	2010	2011	계
1. 삼성엔지니어링	9,292	3,620	7,067	19,979
2. 현대건설	4,348	7,965	4,703	17,016
3. GS건설	6,894	4,792	4,162	15,848
4. 대림산업	2,643	3,097	5,921	11,661
5. 대우건설	2,751	2,544	5,059	10,354

자료: 해외건설종합정보서비스 웹사이트 (2012.03.01 검색).

2) 사례 대상 기업 선정기준으로 국토해양부의 건설업체 시공능력평가 순위 (도급순위)와 같은 일반적 기준보다 최근 3년간 해외건설 수주액을 사용한 이유는 해외에서 먼저 시작된 지속가능성 보고 요구를 국내의 건설사가 수용해가는 과정을 통해 해외 건설시장에서의 경쟁측면을 살펴보기 위해서는 해외에서 활동이 활발한 국내 건설사를 선정하는 것이 바람직하다고 판단했기 때문이다.

〈표 3〉 국내 주요 건설사의 지속가능성 보고서 발간 현황

회사 \ 보고 대상 연도*	2008	2009	2010
1. 삼성엔지니어링	-	-	-
2. 현대건설	-	●	●
3. GS건설	-	-	●
4. 대림산업	●	●	-
5. 대우건설	-	-	-

주: 보고서에 따라 보고서 표시 연도가 보고 대상연도를 나타내기도 하고 보고서 발간연도를 나타내기도 했기 때문에 혼란을 피하기 위해 여기서는 보고 대상연도를 기준으로 정리했음.

2009년을 대상으로 지속가능성 보고서를 발간해, 다섯 기업 중 가장 먼저 보고서를 발간했으나, 2010년 대상 보고서를 발간하지 않아 보고의 계속성이 끊어진 상태다. 현대건설은 2009년과 2010년을 대상으로 한 지속가능성 보고서를 발간했으며, GS건설은 2010년을 대상으로 한 지속가능성 보고서를 처음 발간했다. 반면 삼성엔지니어링과 대우건설은 아직까지 지속가능성 보고서를 발간하지 않은 상태다.<sup>3)</sup> 서론에서 소개한 국내 지속가능성 보고서 발간 추이와 비교해 볼 때 건설업은 다른 업종에 비해 상대적으로 늦게 지속가능성 보고서를 발간하기 시작했음을 알 수 있으며, 〈표 2〉에 정리된 국내 주요 건설사가 2011년을 대상으로 한 지속가능성 보고서를 발간할지 여부도 사례 작성 시점 현재로서는 확실히 파악할 수 없다.

## 2.2 해외 주요 건설사의 지속가능성 보고 현황

그렇다면 해외 주요 건설사들은 지속가능성 보고서를 어떻게 하고 있을까? 해외건설협회(2008)가 제시한 10대 해외 주요 건설사의 웹사이트 정보를 중심으로 지속가능성 보고 현황을 요약하면 〈표 4〉와 같다. 1996년부터 10대 기업 중 가장 먼저, 그리고 매년 꾸준히 지속가능성 보고를 하고 있는 스웨덴의 스킨스카(Skanska)사로부터, 별도 보고서 발간 없이 UN 글로벌콤팩트(Global Compact, UNGC)<sup>4)</sup>가 요구하는 간단한 진도보고(Communication on Progress, COP)만 그것도 자국어판으로만 발간하고 있는 독일의 빌핑거 베르거(Bilfinger Berger)사에 이르기까지 지속가능성 보고 방식은 회사마다 다양한 방식을 취하고 있다.

3) 이 사례의 작성을 마친 이후인 2012년 7월 26일 삼성엔지니어링은 회사 최초의 지속가능경영 보고서를 발표했다(삼성엔지니어링, 2012a).

이와 같이 계속 진행되는 사안을 사례로 작성하고 가르칠 경우 사례가 구성된 특정 시점까지만을 검토에 포함하는 것이 수업의 초점을 명확히 하고, 학습효과를 극대화한다는 측면에서 바람직하다. 다시 말해, 학생들이 위 사례 V절에서 제시된 토론 주제를 생각할 때, 7월 26일 발표된 삼성엔지니어링 보고서를 미리 보고 토론 주제를 생각하기보다는 이런 보고서가 없는 사례 제시 시점을 기준으로 나름대로의 판단을 내린 후 삼성엔지니어링의 판단에 따라 발표된 보고서 내용을 비교함으로써, 학생들 나름대로 지속가능성 보고에 대한 보다 창의적이고 독자적인 판단을 내릴 수 있고, 이런 판단이 해당 기업 접근방식과 비교될 때 어떤 장단점이 있는지를 나름대로 검토할 수 있게 되어 학습효과를 높일 수 있다.

다만, 발표된 삼성엔지니어링의 지속가능경영 보고서를 사례수업에 최대한 활용할 수 있도록, 강의지침 III절에 제시된 세 가지 교수주안점에 따른 IV절 분석의 끝 부분마다 기발간된 삼성엔지니어링 지속가능경영 보고서를 통한 분석의 예를 추가했다.

4) UN 글로벌콤팩트는 국제연합(United Nations, UN)이 2000년 시작한 기업사회책임(corporate social responsibility, CSR) 운동으로서, 참가 기업은 인권, 노동, 환경, 반부패 4개 분야의 10개 원칙을 준수할 것을 약속하게 된다(노한균, 2011). 참가 기업은 UNGC 가입 약속에 대한 진전사항을 진도보고(Communication on Progress, COP)라는 이름으로 매년 UNGC에 보고할 의무가 있다.

〈표 4〉 해외 주요 건설사의 지속가능성 보고서 발간 현황

순위	회사	국적	최초 보고	보고 형식
1.	Hochtief	독일	2008년	웹사이트 게시 2011년 보고서에 4번째라고 설명
2.	Vinci	프랑스	2003년	연례보고서와 통합 보고
3.	Skanska	스웨덴	1996년	매년 보고(2002년부터는 지속가능성 용어 사용)
4.	Strabag	오스트리아	2007년	3년 기간 대상 보고, 2010년에 두 번째 보고
5.	Bouygues	프랑스	2007년	성과지표 중심으로 웹사이트에 간단히 보고
6.	Bechtel	미국	2007년	Bechtel Report 안에 사회책임/지속가능성 계속 포함
7.	Saipem	이탈리아	2008년	매년 보고서 발행
8.	Technip	프랑스	2004년	매년 보고서 발행
9.	Bilfinger Berger	독일	-	별도 보고서 없이 UNGC COP 독어판만 발행
10.	Bovis lend Lease	호주	2011년	온라인 보고서 발간

자료: 각 사 웹사이트.

다만 앞서 살펴본 국내 건설사의 지속가능성 보고 현황과 비교해 볼 때 해외 주요 건설사의 지속가능성 보고 동향은 몇 가지 차이점을 보여주고 있다.

첫째, 최초 보고서 발간 시점을 보면 스칸스카(Skanska)사와 같이 국내 기업보다 10년 가량 앞서 있는 기업도 있으며, 이제 막 지속가능성 보고를 시작한 국내 주요 건설사와는 달리 해외 주요 건설사는 어떤 형태로든 지속가능성을 보고하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 보고 형태는 다양했으나, 많은 회사가 지속가능성 보고서를 별도로 발간하고 있었으며, 프랑스의 빈씨(Vinci)사나 미국 벡텔(Bechtel)사와 같이 별도 보고서 없이 회사의 기존 연례보고서(annual report)에 비재무성과를 통합해서 보고하는 회사도 일부 있었다.

### III. 삼성엔지니어링의 지속가능성 보고서 발간

이상과 같은 국내·외 건설사의 움직임 속에서 개

별 회사는 지속가능성 보고에 대해 어떻게 접근해야 할까? 아직 지속가능성 보고서를 발간하지 않고 있는 삼성엔지니어링의 경우를 중심으로 다음에 주어지는 정보에 기초해서 지속가능성 보고 준비과정과 고려사항을 생각해 보자.

#### 3.1 회사 개요

1970년 1월 20일 설립된 삼성엔지니어링은 타당성 검토에서부터 재원 조달, 설계, 구매, 시공, 시운전, 운영·유지에 이르는 엔지니어링 전 분야에서 걸친 종합 솔루션을 제공하는 회사다.

현재 사업영역은 화공과 산업·인프라(Industrial & Infrastructure, I&I)로 크게 나뉘어 있으며, 화공은 다시 화공 업스트림(upstream)과 정유로 나뉘는 에너지 부문, 그리고 가스화 석유화학으로 나뉘는 화공 부문으로 구성되어 있다. 삼성엔지니어링의 각 사업부문별 최근 매출구성은 〈표 5〉와 같다.

삼성엔지니어링의 대표적 프로젝트로는 2011년 3월 수주한 사우디아라비아 샤이바(Shaybah) 천연가스액(natural gas liquid, NGL) 프로젝트가 있다. 이 프로젝트는 수주액 규모면에서 창사 이래

〈표 5〉 삼성엔지니어링의 사업부문별 매출

(단위: 십억원)

사업 부문	2010년						2009년					
	국내	%	수출	%	계	%	국내	%	수출	%	계	%
에너지	560.3	11.7	1,779.0	37.1	2,339.2	48.8	387.1	11.2	637.5	18.4	1,024.6	29.5
화공	3.2	0.1	1,166.0	24.3	1,169.2	24.4	0.0	0.0	1,714.6	49.4	1,714.6	49.4
I&I	1,219.5	25.4	71.1	1.5	1,290.6	26.9	637.5	18.4	94.6	2.7	732.1	21.1
계	1,782.9	37.2	3,016.1	62.8	4,799.0	100.0	1,024.6	29.5	2,446.8	70.5	3,471.4	100.0

자료: 삼성엔지니어링 (2011a), p. 15.

최대 규모(27.6억불)일 뿐 아니라 가스 전(前) 처리 설비에서 가스-오일 분리설비에 이르는 4개의 프로젝트 패키지를 한 기업이 통합해서 수주한 세계 최초의 통합 가스 콤플렉스 프로젝트다(삼성엔지니어링, 2011b). 〈표 5〉을 통해 알 수 있듯이 삼성엔지니어링은 이외에도 해외에서 많은 프로젝트를 진행했으며, 2001년부터 2010년까지 지난 10년간의 수주액을 연도별/국가별로 정리해보면 〈표 6〉과 같다.

이런 사업현황을 배경으로 2009년 12월 취임한

박기석 사장은 회사 창립 40주년이 되는 2010년을 삼성엔지니어링이 100년 기업으로 도약하는 원년으로 선포하고 “선제적 변화 대응을 통한 지속성장 기반 구축”을 회사의 최우선 과제로 삼아, (1) 상품다각화, (2) 시장다변화, (3) 사업수행 역량 고도화, (4) 창의와 혁신의 조직문화 구축이라는 네 가지 사항을 중점 추진하기로 선언한다. 이들 네 가지 중점 추진사항의 핵심내용은 다음과 같다.

첫째, 상품다각화란 현재 주력 사업부문인 화공

〈표 6〉 삼성엔지니어링의 연도/국가별 수주액

(단위: 천 US\$)

연도 \ 국가	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	국가 합계
말레이시아										728,072	728,072
멕시코					154,059		27,425	629,686		269,950	1,081,120
몽골		19,640									19,640
미국										411,411	411,411
바레인								332,586		318,275	650,861
베트남	198,666						84,009		27,185		309,860
사우디아라비아	3,071,877		47,750		956,708	1,207,195	1,964,324		1,450,748		8,698,602
아랍에미레이트							326,826		1,501,980	2,237,872	4,066,678
알제리									2,589,731		2,589,731
인도		134,578					250,737		930,403		1,315,718
태국		334,820	226,076	147,411		351,084	1,124,359				2,183,750
트리니다드						175,985			220,245		396,230
헝가리									4,346	54,060	58,406
연도 합계	3,270,543	489,038	273,826	147,411	1,110,767	1,734,264	3,777,680	962,272	6,724,638	4,019,640	45,020,158

자료: 해외건설종합정보서비스 웹사이트(2012.04.08 검색).

분야를 재점검하면서, 연간 발주규모가 1조 달러를 넘는 I&I 분야에서도 회사의 입지를 강화한다는 것이다.

둘째, 시장다변화란 현재 강세를 보이는 중동지역의 시장지배력을 강화하는 한편, 미진출 지역을 대체, 잠재시장으로 나누어 조속한 진입을 위해 마케팅 전략을 점검한다는 것이다.

셋째, 사업수행 역량의 고도화란 일정(schedule), 품질(quality), 비용(cost)의 모든 측면에서 오차 없는 사업 수행을 통해 추가 수주의 기반을 만들겠다는 것이다.

끝으로, 창의와 혁신의 조직문화 구축이란 성별·연령·국적·경력 등의 여부를 막론하고 끊임없는 소통을 통해 유기적인 조직을 형성하여 원활한(seamless) 업무 프로세스를 구현함으로써 주어진

임무를 완수할 수 있는 조직문화를 구축하겠다는 것이다.

### 3.2 지속가능성 보고서 발간 필요성

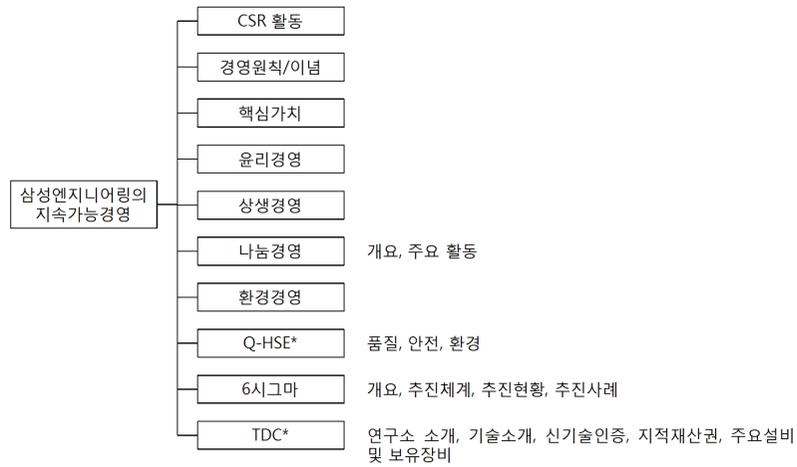
이상과 같은 배경 속에서 삼성엔지니어링은 현재 <그림 2>, <그림 3>과 같이 구성된, 회사 홈페이지 내 지속가능경영 사이트를 통해 지속가능경영 정보를 제공하고 있으며, 별도의 지속가능성 보고서는 발간하지 않고 있었다.

그러나 앞서 살펴본 국내·외 주요 건설사의 지속가능성 보고 움직임과 점차 늘어나는 기업사회책임(CSR)에 대한 요구를 경영활동에 반영하기 위한 방안의 하나로 지속가능성 보고서 발간을 검토하게 된다. 최근 들어 고객사는 물론 투자자, 협력사, 지역



자료: 삼성엔지니어링 웹사이트 (2012.03.01. 검색).

<그림 2> 삼성엔지니어링 지속가능경영 웹사이트



주: Q-HSE (Quality - Health, Safety, Environment); TDC (Technology Development Center)

〈그림 3〉 삼성엔지니어링 지속가능경영 웹사이트 구성

사회, 정부 등 다양한 이해관계자들이 삼성엔지니어링의 기업사회책임과 지속가능경영에 관한 정보를 요구하는 사례가 점차 늘고 있을 뿐만 아니라, 서론에서 살펴본 것과 같이 지속가능경영 활동을 회사의 경쟁력으로 연결시킬 수 있는 방안을 고려한 지속가능성 보고를 준비할 필요가 있기 때문이다.

티브(Global Reporting Initiative, GRI)의 가이드라인과 UN 글로벌콤팩트(UNGC)의 10대 원칙, 그리고 국제표준화기구(International Organization for Standardization, ISO)가 2010년 11월 발표한 사회책임경영 국제표준인 ISO 26000이 활용되고 있음을 확인했다.

## IV. 지속가능성 보고 관련 국제기준

### 4.2 GRI G3.1 개요

### 4.1 건설사의 국제기준 활용 현황

국내·외 주요 건설사의 지속가능성 보고에서 가장 많이 활용되고 있는 GRI에 대해서 개략적으로 파악해 보도록 하자. GRI는 1997년부터 지속가능성 보고 가이드라인을 개발하기 시작해서 2011년에는 현재 적용되고 있는 개정판(2006년 나온 세 번째 개정판을 "G3"라고 하는데 이를 부분 개정하였기 때문에 "G3.1"라고 불리고 있음)을 발표했다.<sup>5)</sup>

그렇다면 이미 지속가능성 보고를 하고 있는 국내·외 건설사들은 어떤 기준을 활용해서 지속가능성 보고서를 준비해 왔을까?

GRI는 지속가능성 보고서에 (1) 회사 전략과 프로파일(strategy & profile), (2) 회사의 관리 접근방식(management approach), (3) 성과지표

국내·외 건설사의 최근 보고서 내용을 살펴보니 〈표 7〉에 정리한 것과 같이 지속가능성 보고서 발간에 지침이 될 만한 자료로 글로벌 리포팅 이니셔

5) 새로 도입되어 아직 활용도가 적은 ISO 26000에 대한 설명은 노한균 (2011)을 참고할 수 있다.

〈표 7〉 국내·외 건설사 지속가능성 보고에 활용된 국제기준

회사		국제기준	GRI	UNGC	ISO 26000	
국내	현대건설		●	●	●	
	GS건설		●	●	●	
	대림산업		●			
해외	Hochtief		●	●		
	Vinci		●	●	●	
	Skanska			●		
	Strabag		●			
	Bouygues		●	●		
	Bechtel					
	Saipem		●			
	Technip		●	●		
	Bilfinger Berger			●		
	Bovis lend Lease		●	●		
	활용 회사 수			10	9	3

(performance indicator)의 세 가지 정보를 담을 것을 제안한다. 전략과 프로필 부분은 회사의 전략, 프로필, 거버넌스와 같이 회사의 지속가능성 성과를 이해하는, 전반적인 맥락에 관한 정보를 제공한다. 관리 접근방식 부분은 아래 소개된 성과지표와 같은 구체적인 지속가능성 분야의 성과를 이해하도록 하는 맥락을 제공하기 위해서 회사가 해당 지속가능성 토픽<sup>6)</sup>을 다루는 방식에 관한 정보를 제공한다. 끝으로 성과지표 부분은 회사의 지속가능성 성과를 다른 회사와 비교할 수 있도록 〈표 8〉과 같이 경제, 환경, 사회 세 분야로 나누어 84개의 지표로 상세하게 규정하고 있다.<sup>7)</sup>

또한 GRI는 보고서 내용을 결정할 때 〈그림 4〉와

같이 관련 토픽의 확인, 확인된 토픽의 우선순위화, 점점의 세 단계를 거치고, 이 과정에서 지속가능성 맥락(sustainability context), 중요성(materiality), 완전성(completeness), 이해관계자 참여(stakeholder engagement)라는 네 가지 보고원칙을 고려할 것을 제안했다.

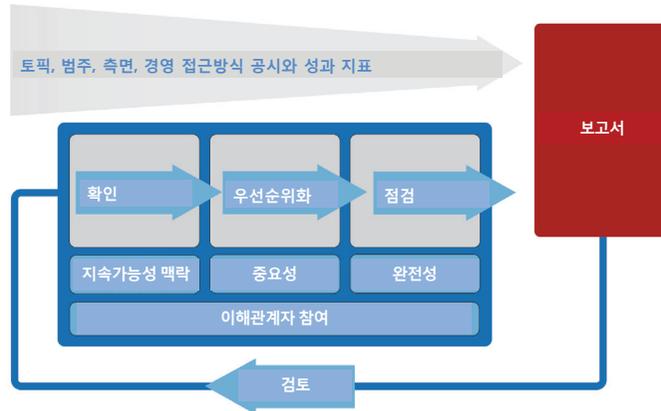
먼저 관련 토픽을 확인할 때에는 네 가지 보고원칙 중 지속가능성 맥락이 특히 고려된다. 이 원칙은 회사가 관련 토픽을 확인할 때 회사의 활동과 정책이 지속가능성에 미치는 실제 영향을 고려할 필요가 있음을 말한다. 둘째 우선순위화 과정에서는 중요성 원칙이 주로 적용된다. 토픽의 중요성은 이해관계자에 대한 중대성과 회사에 대한 중대성을 함께 고려

6) GRI는 각각의 성과지표에 상응하는 지속가능성의 세부 내용을 “topic”이라고 부르는데, 이 뜻을 적절하게 전할 만한 우리말을 찾지 못해 이 사례에서는 그대로 “토픽”이라고 적는다. “주제”로 번역될 수 있는 UN(2007)의 “theme”이나, “이슈”로 번역될 수 있는 ISO(2010)의 “issue”와는 각기 조금씩 다른 의미가 있어 구분할 필요가 있기 때문이다. UN의 “주제”는 본문 〈표 8〉의 “세부 분야”와 같이 GRI의 “토픽”을 포괄하는 상위분류 개념이며, ISO가 사용한 “이슈”라는 용어는 마치 해당 내용이 논란의 소지를 담고 있는 듯한 인상을 주기 때문에 GRI는 보다 중립적인 표현이라고 보는 “토픽”을 사용했다.

7) 각 성과지표의 세부내용은 부록으로 정리했다.

〈표 8〉 GRI 3.1의 성과지표 구성

분야	세부 분야	지표 수	분야	세부 분야	지표 수			
경제 (9)	경제성과	4	사회 (45)	투자 및 조달관행	3			
	시장지위	3		인권 (11)	차별금지	1		
	간접경제효과	2			결사 및 단체교섭의 자유	1		
환경 (30)	원료	2			아동노동	1		
	에너지	5			강제노동	1		
	용수	3			보안관행	1		
	생물다양성	5			원주민 권리	1		
	대기 배출물, 폐수 및 폐기물	10			평가	1		
	제품 및 서비스	2			치유	1		
	법규 준수	1			사회 (10)	지역사회	3	
	운송	1				부패	3	
	전체	1				공공정책	2	
	사회 (15)	노동여건 및 관행 (15)		고용		4	경쟁저해행위	1
				노사관계		2	법규 준수	1
직장보건 및 안전				4	제품책임 (9)	고객 건강 및 안전	2	
교육 및 훈련				3		제품 및 서비스 라벨링	3	
다양성 및 평등한 기회				1		마케팅 커뮤니케이션	2	
남녀간 평등 보수				1		고객 개인정보 보호	2	
<b>성과지표 수 합계</b>						<b>84</b>		



자료: GRI (2011a), p. 4.

〈그림 4〉 GRI의 보고서 내용 결정과정

해서 결정한다. 셋째 점검단계에서는 보고서가 다루는 지속가능성 토픽의 범위, 보고 대상 조직의 범위 (예를 들어 국가별 자회사 포함 여부 등), 보고 대상

기간 등의 점검을 통해 보고서가 다뤄야 할 정보를 모두 포함하고 있는가를 살펴 완전성의 원칙에 충실할 수 있도록 만든다. 끝으로 보고서 내용 결정 전체

과정에 걸쳐서는 회사가 이해관계자를 확인하고 이들이 가지는 합당한 기대에 회사가 대응하는 방식을 설명하는 이해관계자 참여의 원칙이 적용된다.

### 4.3 건설사의 GRI 활용 사례

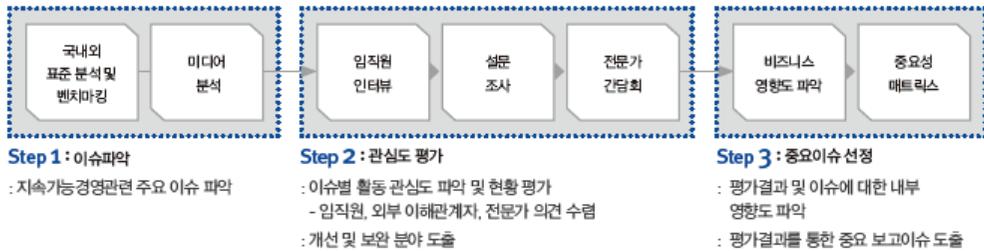
건설사들은 실제 지속가능성 보고 과정에서 GRI를 어떻게 활용했을까? 2011년 보고서를 발간한 현대건설과 GS건설의 사례를 통해 보고서 내용의 결정과정, 보고서 구성, GRI 성과지표 포함 정도의 세 측면에서 GRI 활용 사례를 살펴보도록 하자.

현대건설이 2011년 발간한 보고서는 <그림 5>와 같은 이슈 파악, 관심도 평가와 중요이슈 선정의 3

단계 절차를 거쳐서 지속가능경영 보고서의 내용을 선정했다.

이렇게 선정된 보고 내용은 “내일 건설(We Build Tomorrow)”이라는 회사의 지속가능경영 통합주제 아래, 경제가치, 녹색가치(환경), 사회가치의 건설이라는 세 부분으로 구분되어 <표 9>와 같이 배열되었다. 그리고 3개 가치의 앞부분에는 해당 가치 건설을 위한 현대건설의 관리 접근방식을 소개해 GRI가 제안하는 보고서 구성방식을 모두 갖추고 있다.

또한 현대건설은 G3.1 성과지표 84개 중 약 70%에 해당하는 59개 성과지표를 이 보고서에서 완전히 보고하고 있으며, 약 10%인 8개 성과지표는 보고서에 포함시키지 못했다고 밝혔다.<sup>8)</sup>



자료: 현대건설 (2011), p. 11.

<그림 5> 현대건설의 지속가능경영 보고 내용 선정절차

<표 9> 현대건설의 지속가능경영 보고 내용 구성

구분	하위 내용	GRI 보고서 구성		
		프로필	관리방식	성과지표
내일 건설	통합보고, 2010 주요성과, CEO 인사말, 기업개요, 경영철학 및 핵심가치, 사업소개, 이해관계자 참여, 중요성 분석, 이해관계자 간담회	●		
경제가치 건설	경제성, 안정성, 공익성		●	●
녹색가치 건설	녹색경영시스템, 친환경 기술개발, 친환경 설계, 친환경 자재, 친환경 운송, 친환경 시공, 친환경 건물운영, 친환경 철거		●	●
사회가치 건설	임직원 가치창출, 기업문화, 상생협력, 품질경영, 안전경영, 고객만족경영, 사회공헌		●	●

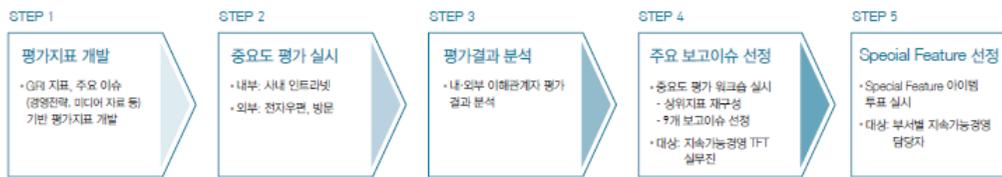
8) <표 10>과 <표 12>의 GRI 성과지표 보고 정도는 해당 회사가 자사의 지속가능성 보고서에서 성과지표를 보고한 정도를 스스로 판단해서 밝힌 내용을 그대로 받아들여 정리한 것이다. 그러나 노한균 (2010)에서 지적한 것과 같이 회사의 이런 판단이 부정확한 경우도 종종 있기 때문에, 보다 세밀한 보고 정도의 파악은 보고서의 전체 내용 분석에 기초해서 면밀하게 이루어져야 한다.

한편 GS건설은 2011년 처음으로 지속가능경영 보고서를 발간했으며, <그림 6>에 요약된 것과 같은 평가지표 개발, 중요도 평가, 평가결과 분석, 주요 보고이슈 선정, Special Feature 선정이라는 5단계 절차를 따라 지속가능경영 보고서 내용을 선정했다. 이 과정을 통해 선정된 9개의 지속가능경영 관련 이슈들은 변화, 최고, 신뢰라는 회사의 핵심가치에

따라 <표 11>과 같이 핵심가치 당 각각 3개씩 배열해서 보고되었다. 또한 각 핵심가치의 도입부분에 Special Feature를 소개하면서 회사의 관리 접근 방식도 함께 소개하고 있다. 따라서 GS건설의 보고서 구성방식도 GRI 제안을 따르고 있다고 볼 수 있다. GS건설은 이 보고서 작성에서 G3.1가 아닌 G3를 활용했기 때문에 보고서에서 다뤄야 할 성과지표

<표 10> 현대건설의 GRI 성과지표 보고 정도

	완전보고	부분보고	미보고	합계
GRI 성과지표	59 (70.2%)	17 (20.3%)	8 (9.5%)	84 (100.0%)



자료: GS건설 (2011), p. 16.

<그림 6> GS건설의 지속가능경영 보고 내용 선정절차

<표 11> GS건설의 지속가능경영 보고 내용 구성

구분	하위 내용	GRI 보고서 구성		
		프로필	관리방식	성과지표
지속가능성	GS건설 소개, GS건설의 경영철학, GS건설의 지속가능경영, 이해관계자 참여	●		
변화	녹색경영을 통한 기후변화 대응, 환경영향 최소화를 위한 GS건설의 노력, 녹색기술을 통한 1등 건설사로의 도약		●	●
최고	지속가능한 성장을 위한 경제적 가치 창출, 리스크 관리를 통한 기업가치 제고, 고객만족 극대화를 위한 경영		●	●
신뢰	동반자와 함께 성장하는 GS건설, 깨끗하고 따뜻한 기업문화, 안전하고 활기찬 일터		●	●

<표 12> GS건설의 GRI 성과지표 보고 정도

	완전보고	부분보고	미보고	합계
GRI 성과지표	42 (53.1%)	30 (38.0%)	7 (8.9%)	79 (100.0%)

의 수는 G3 기준에 따른 79개였다. GS건설은 G3 성과지표 중 약 9%에 해당하는 7개 성과지표를 보고서에 포함시키지 못했다고 해서, 미보고 성과지표의 비중은 현대건설과 대체로 비슷한 수준이었으나, 부분 보고로 판단한 지표의 비중이 38%로 현대건설 (약 20%)보다 현저히 높아 GRI 성과지표 보고 정도는 현대건설보다 떨어졌다.<sup>9)</sup>

## V. 토론 주제의 제시

이상 살펴본 국내·외 지속가능성 보고 현황과 삼성엔지니어링의 경영 현황, 그리고 GRI G3.1과 같은 지속가능성 보고 국제기준의 내용 등을 고려할 때

- (1) 만약 삼성엔지니어링이 지속가능성 보고를 준비한다면 무엇을 어떻게 준비해야 한다고 보는가?
- (2) 특히 삼성엔지니어링이 준비하는 지속가능성 보고가 외부에서 요구하는 정보를 단순히 제공하느 데 그치지 않고 회사의 경영전략과 연계되기 위해서 준비과정에서 어떤 점을 고려해야 하는가?

## 참고문헌<sup>10)</sup>

노한균 (2010) "지속가능보고서 인권 항목 분석과 제언," 한국인권재단 (편) 2010년 기업과 인권 포럼 보고서: 인권경영의 이해, 서울, 국가인권위원회, 179-240.

노한균 (2011) ISO 26000을 통해 사회책임 살펴보기: 새로운 국제표준의 이해와 실천, 서울, 박영사.

박원우 (2009) Sports Toto 사례연구: 전략적 사회책임경영을 통한 스포츠토도의 부활과 성공, KBR, 13 (1), 1-32.

삼성엔지니어링 (2011a) 제44기 영업보고서 (2010.01.01 ~ 2010.12.31), 서울, 삼성엔지니어링.

삼성엔지니어링 (2011b) 창사 이래 최대 28억불 프로젝트 수주 (보도자료), 서울, 삼성엔지니어링.

삼성엔지니어링 (2012a) 지속가능경영 보고서 첫 발간 (보도자료), 서울, 삼성엔지니어링.

삼성엔지니어링 (2012b) 2011 지속가능경영 보고서, 서울, 삼성엔지니어링.

해외건설협회 (2008) 해외건설 발주패턴 변화분석 및 공종별 경쟁력 제고방안 (연구용역보고서 2008-01), 과천, 국토해양부.

현대건설 (2011) 현대건설 지속가능경영보고서 2011: We Build Tomorrow, 서울, 현대건설.

GS건설 (2011) 2010년 지속가능경영보고서: Together We Build, 서울, GS건설.

Donnelly, Jr., Jame H., Gibson, James L. and Ivancevich, John M. (1995) Fundamentals of Management, 9th edn., Chicago, Irwin.

GRI (2011a) Sustainability Reporting Guidelines (G3.1), Amsterdam, GRI.

GRI (2011b) Sustainability Reporting Guidelines & Construction and Real Estate Sector Supplement, Amsterdam, GRI.

Hooghiemstra, Reggy (2000) "Corporate communication and impression management: New perspectives why companies engage in corporate social reporting," *Journal of Business Ethics*, 27 (1-2), 55-68.

ISO (2010) Guidance on Social Responsibility (ISO 26000), Geneva, ISO.

9) 각주 8)에서 언급한 것과 같이 <표 10>과 <표 12>의 GRI 성과지표 보고 정도는 해당 회사가 자사의 지속가능성 보고서에 보고한 내용을 그대로 받아들여 정리했기 때문에 회사별 보고 정도의 비교도 각사의 보고서 내용을 면밀히 분석해야 정확한 결론을 내릴 수 있다(노한균, 2010).

10) 강의지침에서 언급된 문헌도 이 참고문헌에 포함시켰다.

- Perrini, Francesco (2006) "The practitioner's perspective on non-financial reporting," *California Management Review*, 48 (2), 73-103.
- Porter, Michael E. (1980) *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*, New York, Free Press.
- Tate, Wendy L., Ellram, Lisa M. and Kirchoff, Jon F. (2010) "Corporate social responsibility reports: A thematic analysis related to supply chain management," *Journal of Supply Chain Management*, 46 (1), 19-44.
- UN (2007) *Indicators of Sustainable Development: Guidelines and Methodologies*, New York, UN.
- UNGC (2007) *UN Global Compact Annual Review 2007*, New York, UNGC.
- Waddock, Sandra A. (2008) "Building a new institutional infrastructure for corporate responsibility," *Academy of Management Perspectives*, 22 (3), 87-108.
- Waddock, Sandra A. and Graves, Samuel B. (1997) "The corporate social performance-financial performance link," *Strategic Management Journal*, 18 (4), 303-319.

### 〈부록〉 GRI G3.1 성과지표

분야	세부 분야	번호	구분		지표 내용
			핵심	부가	
경제	경제성과	EC 1	✓		직접적인 경제적 가치의 창출과 배분
		2	✓		기후변화의 재무적 영향과 사업활동에 대한 위험과 기회
		3	✓		연금 지원 범위
		4	✓		정부 보조금 수혜 실적
	시장지위	5		✓	주요 사업장의 현지 법정 최저임금 대비 성별 신입사원 임금 비율
		6	✓		주요 사업장의 현지구매정책, 관행 및 비율
		7	✓		주요 사업장의 현지인 우선 채용절차 및 현지 출신 고위관리자 비율
	간접 경제효과	8	✓		공익을 우선한 인프라 투자 및 서비스 지원 활동과 효과
		9		✓	간접적인 경제적 파급효과에 대한 이해 및 설명
환경	원료	EN 1	✓		중량 또는 부피 기준 원료 사용량
		2	✓		재생원료 사용비율
	에너지	3	✓		1차 에너지원별 직접 에너지 소비량
		4	✓		1차 에너지원별 간접 에너지 소비량
		5		✓	절약 및 효율성 개선으로 절감한 에너지량
		6		✓	에너지 효율적이거나 재생가능에너지 기반 제품/서비스 공급 노력 및 해당 사업을 통한 에너지 감축량
		7		✓	간접 에너지 절약사업 및 성과
	용수	8	✓		공급원별 총 취수량
		9		✓	취수로부터 큰 영향을 받는 용수 공급원
		10		✓	재사용 및 재활용된 용수 총량 및 비율
	생물다양성	11	✓		보호구역 및 생물다양성 가치가 높은 구역 또는 주변지역에 소유, 임대, 관리하고 있는 토지의 위치 및 크기
		12	✓		보호구역 및 생물다양성 가치가 높은 구역에서의 활동, 제품, 서비스로 인하여 생물다양성에 미치는 영향
		13		✓	보호 또는 복원된 서식지
		14		✓	생물다양성 관리전략, 현행 조치 및 향후 계획
		15		✓	사업영향 지역 내에 서식하고 있는 국제자연보호연맹 지정 멸종 위기종과 국가 지정 멸종 위기종의 수 및 멸종 위험도
	대기 배출물, 폐수 및 폐기물	16	✓		직·간접 온실가스 총 배출량
		17	✓		기타 간접 온실가스 배출량
		18		✓	온실가스 감축사업 및 성과
		19	✓		오존층 파괴 물질 배출량
		20	✓		NOx, Sox 및 기타 주요 대기오염물질 배출량
		21	✓		최종 배출지별 총 폐수 배출량 및 수질

분야	세부 분야	번호	구분		지표 내용	
			핵심	부가		
사 회 및 관 행		22	✓		형태 및 처리방법별 폐기물 배출량	
		23	✓		중대한 유해물질 유출 건수 및 유출량	
		24		✓	바젤협약 부속서 I, II, III, VIII에 규정된 폐기물의 운송/반입/반출/처리량 및 해외로 반출될 폐기물의 비율	
		25		✓	보고 조직의 폐수 배출로 인해 영향을 받는 수역 및 관련 서식지의 명칭, 규모, 보호 상태 및 생물다양성 가치	
		제품 및 서비스	26	✓		제품 및 서비스의 환경영향 저감활동과 성과
			27	✓		판매된 제품 및 관련 포장재의 재생비율
		법규준수	28	✓		환경법규 위반으로 부과된 벌금액 및 비금전적 제재 건수
		운송	29		✓	제품 및 원자재 운송과 임직원 이동의 중대한 환경 영향
		전체	30		✓	환경보호 지출 및 투자 총액
		노동 여 건	고용	LA 1	✓	
	2			✓		신규 직원 채용 및 직원 이직 건수의 비율 (연령별, 성별, 지역별)
	3				✓	임시직 또는 시간제 직원에게는 제공하지 않고 상근직 직원에게만 제공하는 혜택 (중대 영업장별)
	15			✓		육아휴가 이후 복귀 및 근무비율 (성별)
	노사관계		4	✓		단체교섭 적용 대상 직원 비율
			5	✓		중요한 사업 변동사항에 대한 최소 통보기간
	직장 보건 및 안전		6		✓	노사 공동 보건안전위원회가 대표하는 직원 비율
			7	✓		부상, 직업병, 손실일수, 결근 및 업무 관련 재해 건수 (지역별, 성별)
			8	✓		심각한 질병에 관해 직원 및 그 가족 그리고 지역주민을 지원하기 위한 교육, 훈련, 상담, 예방 및 위험관리 프로그램
			9		✓	노동조합과의 정식 협약 대상인 보건 및 안전 사항
	교육 및 훈련	10	✓		일인당 연평균 교육시간 (성별, 직원 형태별)	
		11		✓	지속적인 고용과 퇴직직원 지원을 위한 직무교육 및 평생학습 프로그램	
		12		✓	정기 성과평가 및 경력개발 심사 대상 직원의 비율 (성별)	
	다양성 및 평등한 기회	13	✓		이사회 및 직원의 구성현황	
	남녀간 평등 보수	14	✓		남성 직원 대비 여성 직원의 기본급과 보수 비율 (직원 형태별, 중대 영업장별)	
	인 권	투자 및 조달관행	HR 1	✓		인권보호 관심사가 포함되거나 인권심사를 통과한 주요 투자협약 및 계약 건수 및 비율
			2	✓		주요 공급업체, 계약업체 및 다른 사업 파트너의 인권심사 비율
			3		✓	업무와 관련한 인권정책 및 절차에 대한 직원교육 시수
		차별금지	4	✓		총 차별 건수 및 관련 시정 조치
		결사 및 단체교섭의 자유	5	✓		결사 및 단체교섭의 자유가 심각하게 침해되거나 침해될 소지가 있다고 판단된 업무 분야와 중대 공급업체 및 해당 권리를 보장하기 위한 조치

분야	세부 분야	번호	구분		지표 내용	
			핵심	부가		
	아동노동	6	✓		아동노동 발생 위험이 높은 사업 분야와 중대 공급업체 및 아동노동의 효과적 근절을 위한 조치	
	강제노동	7	✓		강제노동 발생 위험이 높은 사업 분야와 중대 공급업체 및 모든 형태의 강제노동 근절을 위한 조치	
	보안관행	8		✓	업무와 관련한 인권정책 및 절차 교육을 이수한 보안 담당자 비율	
	원주민권리	9		✓	원주민 권리 침해 건수 및 관련 조치	
	평가	10	✓		인권 검토 그리고/또는 영향 평가의 대상이 된 사업장의 총수와 비율	
	치유	11	✓		인권 분야와 관련된 불만제기 건수, 대응 건수, 공식 불만제기 체계를 통해 해결된 건수	
	사회	지역사회	SO 1	✓		지역사회 참여, 영향 평가, 그리고 개발 프로그램이 실행된 영업장 비율
			9	✓		지역사회에 중대한 잠재 또는 실제 부정 영향을 가지는 영업장
			10	✓		지역사회에 중대한 잠재 또는 실제 부정 영향을 가지는 영업장에서 실행한 예방과 완화 조치
		부패	2	✓		부패 위험이 분석된 사업 단위의 수 및 비율
			3	✓		반부패 정책 및 절차에 대한 교육을 받은 직원비율
4			✓		부패사건에 대한 조치	
공공정책		5	✓		공공정책에 대한 입장, 공공정책 수립 및 로비활동 참여	
		6		✓	정당, 정치인 및 관련 기관에 대한 국가별 현금/현물 기부 총액	
경쟁저해행위		7		✓	부당경쟁행위 및 독점행위에 대한 법적 조치 건수 및 그 결과	
법규준수	8	✓		법률 및 규제 위반으로 부과된 벌금 및 비금전적 제재 건수		
제품 책임	고객 건강 및 안전	PR 1	✓		개선을 목적으로 제품 및 서비스의 건강 및 안전 영향을 평가한 라이프사이클 상의 단계, 주요 제품 및 서비스의 해당 평가 실시 비율	
		2		✓	제품 및 서비스의 라이프사이클 상의 고객의 건강과 안전영향 관련 규제 및 자발적 규칙 위반 건수	
	제품 및 서비스 라벨링	3	✓		절차상 필요한 제품 및 서비스 정보 유형, 그러한 정보요건에 해당되는 주요 제품 및 서비스의 비율	
		4		✓	제품/서비스 정보 및 라벨링과 관련된 규제 및 자발적 규칙 위반 건수	
		5		✓	고객만족도 평가 설문 결과 등 고객 만족 관련 활동	
	마케팅 커뮤니케이션	6	✓		광고, 판촉, 스폰서십 등 마케팅 커뮤니케이션과 관련된 규제, 표준 및 자발적 규칙 준수 프로그램	
		7		✓	광고, 판촉, 스폰서십 등 마케팅 커뮤니케이션과 관련된 규제, 표준 및 자발적 규칙 위반 건수	
	고객개인정보 보호	8		✓	고객 개인정보 보호 위반 및 고객 데이터 분실과 관련하여 제기된 불만 건수	
		9	✓		제품 및 서비스 공급에 관한 법률 및 규제 위반으로 부과된 벌금 액수	

자료: 노한균 (2011), pp. 316-320의 내용을 GRI (2011a) 개정을 반영해서 수정.

## Sustainability Reporting of A Construction Company: A Case from Samsung Engineering

Han-Kyun Rho\*

### Abstract

Increasing numbers of companies both in Korea and outside are reporting their non-financial performances (hereinafter called as “sustainability reporting”). Using the cases from construction companies which have many operations abroad, this case looks at the preparation process of sustainability reporting to make it effective and the points to consider in order to link reporting processes to corporate strategic management.

Generally speaking, the contents and the process of sustainability reporting depend more on the business nature of the reporting company and the constituency of the company’s stakeholders than those of financial reporting, so a case study in this area should focus a particular company. For this reason, this case is drawn from Samsung Engineering among the top 5 Korean construction companies in terms of the amount of overseas order.

Nonetheless, in order to help the reader grasp the changes and trends in the industry in relation to sustainability reporting through this case, this case is composed of the followings: (1) overview of sustainability reporting trends both in Korea and outside (I. Introduction); (2) sketch of sustainability reporting trends in the construction industry both in Korea and outside (II. Sustainability Reporting in the construction industry); (3) introduction of Samsung Engineering (III. Sustainability Reporting of Samsung Engineering); and (4) summary of internationally accepted sustainability reporting standards (IV. International Sustainability Reporting Standards).

Key Words: sustainability reporting, Global Reporting Initiative (GRI), corporate social responsibility (CSR), non-financial performance, Samsung Engineering

---

\* Associate Professor, College of Business Administration, Kookmin University

<Teaching Note>

## 건설사의 지속가능성 보고서 발간 : 삼성엔지니어링 사례를 중심으로

### I. 사례 목적과 구성 (Synopsis)

#### 1.1 사례 목적

이 사례는 다음 두 가지 목적을 위해 만들어졌다.

첫째, 점차 증가하고 있는 국내·외 기업들의 비재무성과 보고서(이 사례에서는 “지속가능성 보고서”라고 함)가 작성되는 일반절차를 사례를 통해 이해하도록 함으로써, 학생들로 하여금 재무성과 이외에 새롭게 제공되기 시작한 기업 공시정보의 본질과 내용을 깊이 이해하고 활용할 수 있는 기초지식을 얻도록 하기 위함이다.

둘째, 비재무성과 보고과정을 기업의 경영전략 측면에서 재검토하게 함으로써, 보고 기업의 입장에서 비재무성과 보고에 GRI 보고서 내용 결정과정과 같은 보고서 작성절차를 기계적으로 적용해, 보고를

위한 보고로 전략하기 쉬운 함정을 극복하고, 비재무성과 보고과정을 기업가치 향상과 연계시켜 사고하는 능력을 키우도록 하기 위함이다.

따라서 이 사례는 1차적으로 기업윤리(business ethics), 기업과 사회(business and society), 기업사회책임(corporate social responsibility), 지속가능경영(sustainability management 또는 corporate sustainability)과 같이 기업 활동의 비재무적 측면을 중점적으로 다루는 과목을 수강하는 학생을 대상으로 사용할 수 있으며, 2차적으로는 회계학, 전략경영, 국제경영과 같은 기존 경영학 과목 수강 학생들에게도 보조 사례로 사용되어 비재무적 성과를 중심으로 한 새로운 보고 동향을 재무성과 중심의 기존 보고체계와 비교해서 이해할 수 있도록 한다(<표 13> 참조).

<표 13> 이 사례를 통해 달성하고자 하는 학습 기대결과와 대상 학생

대상 학생		학습 기대결과	기초		심화	
			비재무성과 보고 동향의 이해	비재무성과 보고절차/기준의 이해	비재무성과 보고절차/기준의 적용	비재무성과 보고와 경영전략의 연계
1차	기업윤리, 기업과 사회, 기업사회책임, 지속가능경영 수강생	●	●	●	○	
2차	회계학, 전략경영, 국제경영 수강생	●	●	○	○	

주: ● (필수 학습결과): ○ (권장 학습결과)

## 1.2 사례 구성

일반적으로 지속가능성 보고는 재무보고보다 해당 회사의 사업특성과 이해관계자의 구성에 따라 그 내용과 준비과정이 크게 달라지므로 지속가능성 보고를 둘러싼 사례의 검토도 특정 회사를 중심으로 진행될 수밖에 없다. 따라서 이 사례에서는 해외건설 수주액 기준 국내 5대 건설사 중 삼성엔지니어링을 사례 분석의 대상으로 삼았다.

그럼에도 불구하고 사례 검토를 통해 지속가능성 보고를 중심으로 한 산업계의 변화와 흐름을 파악하도록 하기 위해서, 지속가능성 보고의 국내·외 흐름을 개관하고(I. 서론), 건설업에서의 지속가능성 보고 동향을 먼저 살펴보고 나서(II. 건설업의 지속가능성 보고), 삼성엔지니어링의 상황을 제시하여(III. 삼성엔지니어링의 지속가능성 보고서 발간), 보다 넓은 경영환경의 변화 속에서 특정 회사의 지속가능성 보고 전략을 고려해 볼 수 있도록 구성했다.

또한 지속가능성 보고와 관련해서 기업이 많이 참고하고 있는 국제기준을 소개함으로써(IV. 지속가능성 보고 관련 국제기준과 부록), 학생들이 사례를 통해 비재무성과에 적용되고 있는 국제적 보고기준에 친숙해지도록 했다.

## II. 토론 주제(Assignment Question)

〈표 13〉에 정리한 학습 기대결과를 얻기 위해서 이 사례는 다음과 같은 2가지 토론 주제를 포함하고 있다.

이상 살펴본 국내외 지속가능성 보고 현황과 삼성엔지니어링의 경영 현황, 그리고 GRI G3.1과 같은 지속가능성 보고 국제기준의 내용 등을 고려할 때

(1) 만약 삼성엔지니어링이 지속가능성 보고를 준비한

다면 무엇을 어떻게 준비해야 한다고 보는가?

(2) 특히 삼성엔지니어링이 준비하는 지속가능성 보고가 외부에서 요구하는 정보를 단순히 제공하는 데 그치지 않고 회사의 경영전략과 연계되기 위해서 준비과정에서 어떤 점을 고려해야 하는가?

질문 (1)은 〈표 13〉의 심화 기대결과인 “비재무성과 보고절차/기준의 적용”을 달성하기 위한 토론 주제이며, 질문 (2)는 심화 기대결과 중 “비재무 성과보고와 경영전략의 연계”를 달성하기 위한 토론 주제다.

이외에 〈표 13〉의 “비재무성과 보고 동향의 이해”와 “비재무성과 보고절차/기준의 이해”라는 기초 기대결과를 얻기 위해서는 사례에 제시한 토론 주제 질문 (1)만을 활용할 수도 있다. 학생들은 질문 (1)에 제시된 지속가능성 보고서 준비과정을 생각하면서 비재무성과 동향과 보고기준에 관한 기초 지식과 정보를 얻을 수 있다. 또한 토론 주제를 사용하지 않고도 학생들이 사례를 단순히 읽고 익힘으로써 2가지 기초 기대결과를 얻도록 구성했다. 특히 “비재무성과 보고 동향의 이해”는 사례 I절과 II절을, “비재무성과 보고절차/기준의 이해”는 사례 IV절을 참고함으로써 해당 정보를 얻을 수 있다.

## III. 교수 주안점(Teaching Point)

사례 서론에서 언급한 것과 같이 지속가능성 보고는 자칫 관련 국제기준의 요구사항과 다른 회사의 적용 사례를 참고해서 기계적으로 만들어지기 쉽다. 따라서 학생들은 토론 주제 질문 (1)을 답할 때 사례 IV절의 내용에 기초해서 삼성엔지니어링도 이와 비슷한 과정을 거쳐야 한다고 결론짓기 쉽다.

비록 국제기준의 요구사항 이해와 다른 회사의 적용 사례 파악이 지속가능성 보고의 중요한 과정이 될 수는 있으나, 지속가능성 보고가 기존의 전략경

영 체제와 연계되어 상승효과를 얻기 위해서는 이것이 지속가능성 보고의 모든 과정이어서는 안 된다.

따라서 토론 주제 질문 (2)와 관련하여 이 사례에서 요구한 지속가능성 보고가 회사의 경영전략과 긴밀하게 연계되기 위해서는 다음과 같은 몇 가지 추가 관점을 가지고 지속가능성 보고를 준비할 수 있음을 학생들에게 소개할 수 있다.

첫째, 회사의 재무 보고와 마찬가지로 지속가능성 보고도 경영통제(management control)의 한 과정을 인식해야 한다. 회사를 둘러싼 경영환경이 재무성과에 더해 비재무성과까지도 관심을 갖게 되었기 때문에 기존 경영통제 범위에 지속가능성 보고까지 포함된 것으로 이해해야 한다. 따라서 지속가능성 보고에도 경영통제가 갖는 일반적 특성을 적용하게 되면 사고의 범위를 확대할 수 있다.

둘째, 기존 전략경영에서 고려하던 다양한 경영환경의 수준이 지속가능성 보고 준비과정에도 적용될 수 있다. 사례에서 소개된 GRI 가이드라인은 모든 회사에 공통적으로 적용되는 지속가능성 보고 내용으로서 거시적 경영환경에 속한다고 할 수 있다. 그러나 회사는 이외에도 건설업과 같은 특정 산업에 적용되는 지속가능성 이슈나 삼성엔지니어링이 속한 전략 그룹(strategic group)에 적용되는 지속가능성 이슈 등을 함께 고려해 볼 수 있다. 이렇게 함으로써 지속가능성 보고는 회사의 전략경영과정 속에서 지속가능성 이슈를 둘러싼 경영환경 분석으로 발전될 수 있다.

셋째, 위와 같이 지속가능성 보고에 경영통제로서의 특성과 경영환경의 다층적 고려가 추가되면 지속가능성 보고의 체계는 회사의 경영전략과 보다 긴밀하게 연계될 수 있다. 예를 들어 GRI G3.1이 제안한 지속가능성 보고의 둘째 요소인 회사의 지속가능성 관리 접근방식은 첫째 요소인 프로필에 포함된 회사의 경영전략, 그리고 셋째 요소인 지속가능성

성과지표와 논리적 일관성을 유지할 수 있게 된다. 보고서 작성 자체에만 초점을 맞추다 보면 자칫 이들 세 구성요소가 각각 따로 작성되어 연계성을 잃게 되고 외부 이해관계자에게는 물론 이를 실행해야 할 임직원들에게도 회사의 전략 방향성은 혼란스럽게 보일 수 있다.

다음 절에서는 이상 세 가지 관점이 주어진 사례의 토론 주제를 다루는 데 있어 어떻게 적용될 수 있는지를 간략하게 소개한다.

## IV. 분석(Analysis)

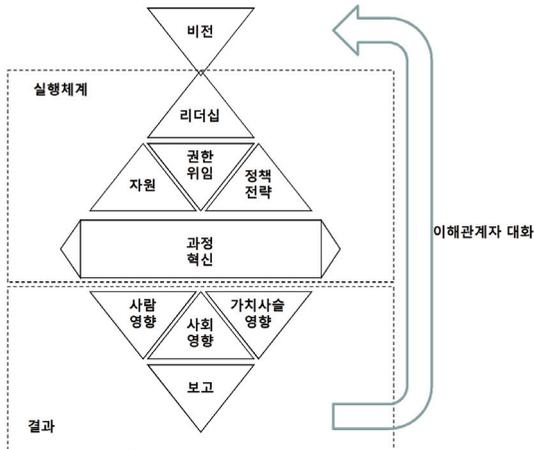
### 4.1 경영통제과정으로서의 지속가능성 보고

통제(control)란 회사가 실제 결과를 계획한 결과와 일치하도록 만드는 모든 활동을 말한다. 회계분석, 품질관리, 직원 성과평가 등은 모두 통제활동의 일부이며, 통제활동은 회사가 원하는 결과를 제시하는 기준, 실제 결과의 상태를 파악하게 하는 정보, 그리고 실제 결과를 원하는 결과로 근접시키기 위한 교정행동으로 구성된다(Donnelly, Jr. 외, 1995).

이런 측면에서 지속가능성 보고도 보고서 발간 자체에만 의미를 두지 말고 경영통제과정의 일부로 인식해야 한다. 그렇게 되면 다른 경영통제과정과 마찬가지로 기준, 정보, 교정행동의 세 요소를 잘 갖추고 있어야 효과적인 지속가능성 보고가 될 수 있다. 또한 외부 이해관계자의 의사결정에 도움을 주기 위해 지속가능성 보고에 담기는 내용에 더해 회사는 지속가능성과 관련하여 회사가 원하는 결과를 파악하기 위한 보다 포괄적인 통제체제로서 지속가능성 보고과정을 활용해야 한다.<sup>11)</sup>

11) 이는 기존의 회계활동이 재무회계, 세무회계와 같은 외부 이해관계자 중심의 활동과 관리회계와 같은 내부통제 중심의 활동으로 구분되는 것과 같은 논리다.

UNGC도 <그림 7>에 보인 것과 같이 지속가능성 보고를 지속가능성을 포함한 사회적 책임 실천절차의 중요한 한 요소로 고려하고 있음을 알 수 있다.<sup>12)</sup>



자료: UNGC (2007), p. 10. 노한균 (2011), p. 211에서 재인용

<그림 7> UNGC의 사회적 책임 실천절차

2012년 7월 발간된 삼성엔지니어링의 지속가능 경영 보고서의 내용을 통해 경영통제과정으로서의 지속가능성 보고의 의미를 살펴보자. 보고서 9쪽에 제시된 지속가능성 이슈 중요성 평가결과를 보면 “윤리·Compliance 제도 정착”이 가장 오른쪽 위에 위치해 가장 중요한 이슈로 선정되었음을 확인할 수 있다(삼성엔지니어링, 2012b).

그렇다면 이 중요이슈에 대한 경영통제의 3요소인 기준, 정보, 교정행동은 잘 갖추어져 있는가? 같은 보고서 24쪽에서 27쪽을 살펴보면 해당 이슈에 대한 다양한 정보가 제공되고 있다. 다만 어떤 수준을 윤리·Compliance 제도의 정착으로 볼 수 있는지에 대한 기준 요소가 명확하지 않아, 앞으로의 발전 방향성과 그 방향으로 나아가기 위해 필요한 회사의 교정행동이 무엇인지를 판단하기는 어렵다. 회사 최

초의 보고서라는 점을 고려하면, 회사에 흠어져 있는 비재무 정보를 수집하고 종합했다는 사실 자체도 의미가 있지만, 지속가능성 보고가 경영통제과정의 일부로 활용되기 위해서는 앞으로 해당 이슈의 달성 기준과 교정행동을 결정하고 이들 역시 보고서에 포함시킬 필요가 있을 것이다.

#### 4.2 다양한 수준의 경영환경 고려

사례 IV절에서 소개한 GRI G3.1이나 UNGC의 10개 원칙, ISO 26000 등은 모든 회사에 보편적으로 적용될 수 있는 지속가능성이라는 점에서 거시적인 경영환경을 나타내고 있다. 그러나 거시적 경영환경보다는 산업환경과 전략그룹환경이 회사의 수익성에 보다 직접적인 영향을 미치기 때문에(Porter, 1980), 회사는 이들 두 환경에도 신경을 써야 한다.

따라서 삼성엔지니어링이 지속가능성 보고를 준비하는 과정에는 사례 IV절에 소개된 국제기준 이외에도 산업 특성과 전략그룹의 특성을 반영한 내용을 참고해야 한다. 예를 들어 GRI는 모든 산업에 공통적으로 적용되는 G3.1이외에도 건설과 부동산 부문에만 보완적으로 적용되는 가이드라인을 2011년에 발표한 바 있는데(GRI, 2011b), 삼성엔지니어링은 이런 산업기준도 함께 고려해야 한다.

또한 <표 14>를 살펴보면 해외 주요 건설사 중에서 벡텔(Bechtel), 사이팸(Saipem), 테크닉(Tecnip) 등이 현재 삼성엔지니어링의 주력 사업부문인 산업/석유화학 분야에서 주로 경쟁하고 있기 때문에 이들 기업의 지속가능성 보고서를 보다 면밀히 검토할 필요가 있다. 또한 삼성엔지니어링의 상품다각화 전략 방향에 따라 입지를 강화하려는 I&I 시장에서 활동하고 있는 건설사의 지속가능성 보고서 검토도 필요하다.

12) 다만 <그림 7>에 제시된 UNGC의 모형은 이해관계자 대화만으로 환류과정을 규정하고 있어 내부통제의 관점이 함께 강조되지 못한 점, 그리고 환류가 비전으로만 연결되어 실행체계 각 구성요소로의 환류 가능성과 필요성을 표시하지 못한 점 등의 한계가 있다.

〈표 14〉 해외 주요 건설사의 공종별 경쟁구도

순위	회사	빌딩	제조공장	전력	상하수도	산업/석유화학	교통
1.	Hochtief	●			●		●
2.	Vinci	●		●	●		●
3.	Skanska	●					●
4.	Strabag	●	●		●		●
5.	Bouygues	●		●			●
6.	Bechtel					●	●
7.	Saipem					●	
8.	Technip					●	
9.	Bilfinger Berger			●			●
10.	Bovis lend Lease	●					

자료: 해외건설협회 (2008), p. 35에 기초해서 작성

끝으로 삼성엔지니어링의 시장다변화 전략과 〈표 6〉에 정리된 상황을 고려한다면 삼성엔지니어링이 현재 시장지배력을 갖추고 있는 중동시장, 특히 수주액 비중이 높은 사우디아라비아나 아랍에미리트와 같은 국가에서 발생하는 지속가능성 동향을 보다 면밀히 검토해서 보고서에 반영할 필요가 있으며, 새롭게 진출하려고 계획하는 대체, 잠재시장 국가의 진출전략 수립에도 지속가능성 동향 분석이 포함되어야 한다.

이상 다양한 수준의 경영환경 고려 논점을 2012년 삼성엔지니어링 지속가능경영 보고서를 통해서 살펴보자.

보고서 7쪽에 제시된 중요성 평가 과정에서 삼성엔지니어링은 이슈 풀(pool)을 구성할 때 국내외 동종사 산업동향을 고려했다고 밝혔다(삼성엔지니어링, 2012b). 따라서 이 사례 강의지침에서 요구하는 산업환경과 전략 동종사의 동향을 지속가능성 보고과정에서 고려한 것으로 보인다. 그러나 이 보고서에는 G3.1이외에 건설과 부동산 부문에 보완적으로 적용되는 GRI 부문별 가이드라인과 같은 산업 특유의 지속가능성 기준을 고려했는지는 밝히지 않았다. 또한 동종사에 대한 검토수준과 검토결과도

공개되지 않았다. 이 부분은 회사의 경쟁전략과 맞물려 있기 때문에 일반에 공개되는 지속가능경영 보고서에 모두 포함할 필요는 없을 것이나, 적어도 회사는 지속가능경영 보고서 준비과정에서 내부적으로 반드시 고려해야 할 요소로 보인다.

한편 삼성엔지니어링은 주요 시장인 사우디아라비아의 사이바 천연가스액 프로젝트를 보고서 16쪽에서 17쪽까지 상세히 소개하는 등 시장별 특성도 감안하고 있는 것으로 보인다(삼성엔지니어링, 2012b). 다만 같은 보고서에 아랍에미리트와 같은 다른 시장에 대한 언급은 없기 때문에 회사가 고려해야 할 주요시장의 특성을 보다 균형감 있게 고려할 필요가 있다.

#### 4.3 경영전략과 연계성

이상에서 살펴본 것과 같이 삼성엔지니어링의 지속가능성 보고 준비과정은 상품다각화나 시장다변화와 같은 기존의 경영전략의 틀 속에서 재해석될 수 있으며, 이렇게 해야만 경영통제의 한 과정으로서 지속가능성 보고가 전략적 가치를 가질 수 있다.

이런 준비과정을 통해 발표하게 될 삼성엔지니어

링의 지속가능성 보고서가 만약 GRI G3.1의 제안이나 다른 국내 주요 건설사의 지속가능성 보고서처럼 회사 전략과 프로필, 관리 접근방식, 성과지표의 세 내용을 담게 된다면, 이미 발표된 경영전략의 틀 속에서 지속가능성 보고가 일관되게 해석되고 실행될 필요가 있다.

많은 기업들이 자사의 지속가능성 보고서에 나름의 지속가능경영 전략체계를 제시하고는 있으나, 회사의 전반적인 경영전략체계와 어떻게 관련되어 있는지를 보여주지 못하고 있다. 따라서 삼성엔지니어링이 지속가능경영 전략을 수립하거나 그 하위 실행체계로서 예를 들어 윤리 및 준법(ethics & compliance) 실행체계도 등을 지속가능성 보고서에 담게 된다면 이들이 회사의 경영전략체계 속에서 어떤 위치를 갖는가를 심사숙고해서 제시해야 한다.

삼성엔지니어링의 2012년 보고서를 보면 6쪽에는 지속가능경영 추진체계를, 12쪽에서 13쪽에서는 이 사례 본문 3.1절에서 소개한 네 가지 중점 추진 사항을 중심으로 한 성장전략을 소개하고 있다. 그러나 이 두 체계 간의 연계성을 확인할 만한 내용이 제시되지 않아, 지속가능경영이 성장전략과 별도의 사안으로 여겨지거나, 부가적(add-on) 사안으로 여겨질 우려가 있다. 강의지침 1.1절에서 제시한 사례 목적과 같이 경영전략과 유기적으로 연계된 지속가능경영 보고를 하기 위해서 두 전략의 유기적 연계성 등은 추가 검토될 필요가 있다.