

경영학 전공자의 학습스타일상의 특성과 수업방법

이 용 교*

경영학 교육의 과제 가운데 하나는 기업과 학생의 요구에 맞는 학습방법을 개발하는 것이다. 본 연구는 학습자의 개별적인 특성을 학습스타일 측면에서 살펴보고, 경영학 수업에서 현재 활용되고 있거나 필요하다고 제시된 수업방법 가운데 학습자의 학습스타일과 부합하는 방법이 무엇인가 찾아보는 것을 목적으로 하였다.

이를 위하여 본 연구에서는 경영학 학습자와 경영학 과목 담당 교수의 학습스타일을 조사하였다. 두 집단의 학습스타일을 비교한 결과, 감각 선호도, 문제의 해결 방식, 그리고 아이디어의 발전 방식에서는 이 두 집단이 별 차이가 없었으나 대인관계에 있어서는 학생은 대체로 외향적인데 반하여 교수는 내성적임을 알 수 있었다.

본 연구에서는 학습자 중심의 교육을 위하여 학습자의 스타일에 맞는 수업방법을 활용하는 것이 바람직하다고 제시하였다. 경영학 학습자의 특성을 감안하면 교과서나 강의보다는 경영 게임, 역할 연기, 사례 토의, 그룹 프로젝트를 많이 확대되어야 한다. 아울러 경영학 학습자의 특성에 부합하는 수업방법으로 제시한 이와 같은 교육방법은 또한 기업에 필요한 경영자를 교육시키는데 적합하다고 제시한 교육방법과 일치하였다.

1. 서론

최근 경영학 교육방법이 변화되어야 한다는 목소리가 높아지고 있다. 경영학 수업에서 현재 사용되고 있는 가장 일반적인 방법은 담당 교수가 교과서의 내용을 설명하는 강의식이다. 예를 들어, 임창희·김학식·김철중(1991)의 조사에 의하면 경영학 수업방법 가운데 강의식이 80.7%, 사례 연구가 10.4%, 토론식 7.4%, 기타 1.4%으로 나타났다. 선행연구는 현재와 같은 강의 중심의 경영학 교육방법으로는 기업에서 요구하는 자질을 갖춘 인재를 양성하지 못하며, 이러한 요구에 부응하는 다양한 수업방법이 개발되어야 한다고 제시하였다(예, 임창희외, 1991;

* 광주대학교 경영학과 조교수

신만수, 1997; 조동성, 1997).

요컨대 이들 선행연구에서 제시하고 있는 경영학 교육의 변화 방향은 크게 두 가지이다. 하나는 이론보다는 실무 적용 중심으로 전환되어야 한다는 것이고, 또 하나는 교수 중심의(teacher-centered) 수업에서 학생중심의(student-centered) 수업으로 바뀌어야 한다는 것이다. 경영학 교육과 직접적 또는 간접적으로 관련이 있는 사람들은 대체로 이러한 변화방향에 대하여 대체로 공감하고 있는 듯하며, 학습자 중심의 경영학 교육의 정착을 위하여 많은 연구와 노력을 하고 있는 것으로 생각된다.

그러나 이러한 노력에도 불구하고, 경영학 학습자가 어떠한 개별적인 특성을 지니고 있으며 어떠한 수업방법이 학습자의 특성에 부합하는가에 대한 연구는 많지 않다. 학습자의 개별적인 특성에 대한 이해는 교과과정 및 수업계획을 수립하는 출발점이다. 경영학 교육의 담당자들이 효율적인 수업방법을 인지하여 활용한다 하더라도 이 방법이 경영학 학습자의 특성과 부합되어야만 그 교육 효과가 나타날 것이기 때문이다. 따라서 이에 대한 보다 체계적인 연구가 요청된다. 이것이 본 연구의 동기이다.

따라서 본 연구의 목적은 경영학 전공자의 특성을 학습스타일의 관점에서 살펴보고, 이들의 학습스타일에 맞는 수업방법이 무엇인가 살펴보는 것이다. 학습스타일(learning styles)이란 학습자가 학습할 때 또는 과업을 수행할 때 사용하는 다양한 접근 방법을 의미하는데 학습자의 개별적인 특성 가운데 하나이다. 학습스타일에 관한 본 연구는 다양한 경영학 교육방법의 개발이 요구되고 있는 이때, 경영학 학습자의 특성을 이해하기 위한 하나의 시도로서 교육학 분야에서 사용되는 학습스타일의 개념을 경영학교육에 접목시킨 것이다. 따라서 본 연구의 결과는 보다 본질적인 연구주제인 학습스타일이 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는가를 연구하기 위한 기초자료로서 활용될 수 있을 것으로 본다.

본 연구에서 주로 사용한 연구방법은 문헌연구와 서베이조사이다. 구체적으로 본 논문에서는 제2장에서 학습스타일에 관한 국내외 문헌을 조사하여 학습스타일의 유형별 특징을 살펴보았다. 제3장에서는 경영학 전공자의 학습스타일의 분포를 서베이조사한 자료를 제시하였다. 이어서 제4장에서는 경영학 수업에 활용되고 있거나 활용되어야 한다고 제시된 방법과 학습스타일의 적합성을 검토하였다. 마지막으로 제5장에서는 학습자의 학습스타일상의 특성에 관한 조사 결과를 경영학 수업방법의 설계에 있어 어떻게 활용할 것인가에 대한 시사점과 정책적인 제언을 정리하였다.

2. 학습스타일의 개념과 특성

본 장에서는 국내외의 문헌을 토대로 학습스타일의 개념을 정리하고 최근 교육학 분야에서 학습스타일에 대한 관심이 증대되는 이유를 살펴보았다. 아울러 본 장에서는 학습스타일의 유형별로 주요한 특징을 살펴보았다.

학습스타일이란 학습자가 새로운 정보를 다루거나 정신적으로 활동을 하는데 있어 선호하거나 습관적으로 사용하는 유형이다. 학습스타일은 이같은 인지적 스타일을 나타낼 뿐 아니라, 학습자의 주요 관심사에 대한 태도, 흥미 또는 관심의 패턴을 나타낸다. 학습스타일이란 또한 학습자 개인의 학습 패턴에 맞는 환경을 찾으려 하거나 특정한 학습 전략을 선호 또는 회피하려는 경향을 나타낸다. 요컨대, 학습스타일이란 상당 부분 개인이 타고난 것이며, 아울러 문화적, 사회적 환경에 따라 변화되는 복합체인 인지적, 심리적 행동 요인이다(Oxford, Ehrman and Lavine, 1991).

학습스타일에 관한 선행연구를 보면 학습스타일은 경영 교육을 비롯한 여러 분야에서 활발하게 이루어지고 있음을 알 수 있다. 교육학 분야에서의 학습스타일에 관한 연구는 1980년대부터 어학 교육 및 외국어 교육 분야에서 미국을 중심으로 활발하게 진행되었다. 대표적인 연구로는 Oxford, Ehrman and Lavine(1991), Butler(1993), Ehrman and Oxford(1995) 등이 있다.

경영 교육 분야에서 학습자의 학습스타일상의 특성을 분석한 연구의 예는 Galbraith(1987), Campbell(1993), Holley and Jenkins(1993), Matthews(1993)등이다. 학습스타일은 이밖에도 의학 교육, 컴퓨터 교육, 평생교육, 교육상담, 환자진료등 다른 학문 영역에서도 넓게 연구되고 있다. 컴퓨터 교육 분야에는 학습스타일을 적용한 연구의 예로는 Ester(1995), Larsen(1990)이 있고, 의학 분야에서 학습스타일을 연구한 것으로는 Thompson and Crutchlow(1993)등이 있다. 그리고 평생교육 분야에서는 Freeman and Whitson(1992)등의 연구가 있다.

학습스타일에 관한 연구 결과 가운데 주목할 만한 것은 학습스타일은 학습 과정에 직접 또는 간접적으로 영향을 미치는 학습 환경의 하나라는 것이다. 학습스타일에 관한 연구자들은 학습자의 스타일과 일치한 교육 프로그램이 학습에 긍정적인 태도를 갖게 하며 보다 효율적이라고 제시한다. 예를 들어, Oxford, Ehrman and Lavine(1991)은 교수의 수업방법이 학습자의 학습스타일과 일치하여야만 교육 효과가 있으며 일치하지 못할 때는 학습의 효율성을 기대하기 어렵다고 제시하고 있다.

현재까지 제시된 학습스타일의 유형은 약 20개에 이르며 일반적으로 환경적, 감정적, 사회적, 생리적, 그리고 심리적 학습스타일의 다섯 가지 유형으로 분류된다(Dunn and Dunn, 1993). 최근에는 이 가운데 특히 심리적 스타일에 대한 관심

이 높아지고 있다. 이에 따라 본 논문에서도 심리적인 학습스타일을 연구대상으로 하였다.

심리적(psychological) 학습스타일이란 학습자의 성격, 현장에 대한 의존성 여부 등 학습자의 심리적 특성을 기준으로 한 것이다. 심리적인 학습스타일의 대표적인 유형은 다섯 가지가 있다. 즉, 학습자가 선호하는 신체감각, 다른 사람과의 관계, 미래에 대한 대처 방식, 일을 해결하기 위한 접근방법, 아이디어를 발전시켜 가는 방법이다.¹⁾

1) 감각 선호도를 기준으로 한 학습스타일

감각 선호도(sensory perceptual preference)는 학습자가 가장 편하게 배울 수 있는 물질적, 인지적 학습통로 또는 채널을 말한다(O'Brien, 1990). 학습자가 선호하는 신체감각을 기준으로 한 학습스타일은 크게 시각적, 청각적 그리고 울동감각적 스타일의 세 가지의 유형이 있다. 시각적(visual) 스타일은 작업하는데 필요한 사용설명서나 그래픽을 이해하거나 관련된 지식을 습득하는데 있어 주로 시각을 사용한다. 이 스타일은 읽기에 능하며 혼자 공부하기를 원하며 이를 위해 시각적인 자료가 필요하다.

이와 대조적으로 청각적(auditory) 스타일은 회의 등에서 필요한 정보를 얻는데 있어서 읽기보다는 듣는데 주력함으로써 얻으려고 한다. 이 스타일은 시각 자료보다는 다양한 청각 자료를 좋아한다. 한편 울동감각적(hands-on, kinesthetic) 스타일은 프로젝트를 수행하거나 물체를 가지고 학습하기를 좋아한다. 이 스타일은 실물을 만지기를 좋아하고 많은 움직임이 필요하며 강의실에서 오랫동안 책상에 앉아 있지 못하는 스타일이다.

2) 대인관계를 기준으로 한 학습스타일

이 학습스타일은 다른 사람과의 관계에서 표출되는 성격을 기준으로 한 것이며, 보통 외향적 스타일과 내성적 스타일로 분류된다. 외향적인(extrovert) 스타일은 사람과 물체에 관해 그들의 판단과 인지가 집중되어 있기 때문에 이들이 좋아하는 학습활동은 사교적이고 상호 교류가 많은 과제이다.

1) 환경적(environmental) 학습스타일은 학습 환경의 소리, 온도, 디자인 및 조명의 밝기 등의 요소를 말하며, 감정적(emotional) 학습스타일이란 학습자의 책임감, 인내심, 학습동기, 학습 자료의 선택 및 확인 등을 의미한다. 사회적(sociological) 학습스타일은 학습자가 공부해 가는 사회적 패턴에 관한 것이다. 즉, 학습자 혼자서 공부하기를 좋아하는지 혹은 다른 학생들과 그룹을 형성하여 공부하기를 좋아하는 지이다. 물리적(physical) 학습스타일은 공부하는 시간, 음식이나 마실것의 섭취 유무, 학습 자료 선호도, 그리고 활동 정도 등에 관한 것이다.

이와 대조적으로 내성적인(introvert) 스타일의 주된 관심은 개념과 생각에 관한 것이다. 이들은 남과 함께보다는 독자적으로 무슨 일을 하는 것을 좋아하며 다른 사람과 같이 일을 할 때도 자신이 잘 아는 소수의 사람과 하기를 선호한다.

3) 미래에 대한 대처 방식을 기준으로 한 학습스타일

미래에 대한 대처 방식을 기준으로 학습스타일을 나누면 크게 직관적 스타일과 구상적 스타일로 나눌 수 있다. 직관적인(intuitive) 스타일은 추상적이고 미래 지향적이다. 이들은 어떤 주제에 대하여 중심이 되는 원리를 발견하려 하고 미래에 일어날 수 있는 것에 대하여 추측하는 것과 같은 다소 추상적인 논의를 좋아한다.

이와 대조적으로 구상적인(concrete sequential) 스타일은 기본적으로 현재 지향적이며 미래에 대하여도 구체적이고, 단계적인 접근방법을 취한다. 이 스타일은 한 번에 하나씩 해 나가는 단계적인 접근방법을 좋아하며 추상적인 것보다 사실을 선호하기 때문에 학습과정마다 지금 자신이 어디로 향해 가는가를 인지하려고 한다.

4) 문제 해결 방식을 기준으로 한 학습스타일

문제를 해결하기 위한 접근방법을 기준으로 학습스타일을 나누면 폐쇄형과 개방형이 있다. 폐쇄형(closure-oriented)은 어떤 일을 할 때 일의 전체적인 그림을 그리려 하고, 마감일을 지키려 하기 때문에 과업을 미리 계획하고, 애매한 방침보다는 명시적인 지시사항을 좋아한다. 이 스타일은 논리적이고 인간관계보다는 과업중심으로 일을 처리하며 때때로 완벽하게 일을 마무리하려 하므로 이에 대한 스트레스가 많다. 이들은 또한 결과 지향적이므로 이러한 스타일들에게는 일의 체계와 마무리되는 순서를 설명해주는 것이 필요하다.

한편 개방형(openness-oriented)은 자신이 스스로 필요한 정보를 수집하고 정형화되지 않는 방법으로 문제를 풀어 가는 탐험적인 학습을 좋아한다. 또한 이들은 마감일이나 어떤 규칙에 매이지 않고 느긋하게 학습하는 것을 선호한다. 이러한 스타일의 사고는 구조 중심적이 아니며 어떤 일을 하는데 필수적인 요소 또는 조건에 대하여는 크게 신경 쓰지 않는다. 이들은 정형화되고 미리 짜여진 대화 방법보다는 덜 구조적인 대화 방식에 대하여 보다 편안하게 생각한다. 이들은 또한 과업 중심으로 문제를 해결하기보다는 정서에 호소하여 인간적으로 문제를 해결하는 경향이 있다.

5) 아이디어 전개 방식을 기준으로 한 학습스타일

아이디어를 발전시켜 가는 방법이 종합적이냐 분석적이냐에 따라 종합적 학습스타일과 분석적 학습스타일로 구분한다(Oxford, Ehrman, and Lavine, 1991). 종합적(global processing) 학습스타일을 가진 사람의 중요한 특징은 현장 의존적이며 다소 복잡한 상황에서 매우 힘들어한다. 이들은 대체로 오른쪽 두뇌 영역이 잘 발달되어 있으며 세부적인 것을 종합하는데 익숙하다. 이들은 다소 애매 모호한 과업도 수용하기 때문에 사회과학의 내용을 잘 이해하며 교수의 도움으로 보다 큰 향상을 한다. 또한 이들은 구조적인 과업을 수행하는데 장기가 있다.

이와 대조적으로 분석적(analytical processing) 학습스타일을 가진 학습자는 대체로 현장 독립적이며, 이들은 복잡한 상황에서 중요한 부분을 쉽게 구별해 낸다. 이들은 내재적 학습동기가 크므로 다른 사람보다 자신에게 의존하기 때문에 비구조적 자료에 강하다. 이들은 아이디어가 있을 때 세부적으로 분석하며 접근하는 특성을 지니며 왼쪽 두뇌 영역이 잘 발달되어 있다.

3. 경영학 학습자의 학습스타일 분포

본 장에서는 경영학 학습자의 학습스타일의 내용과 분포상의 특성을 기술하였다. 우리 나라 경영학 학습자를 대상으로 이들의 학습스타일의 특성에 대하여는 아직까지 연구되지 않았다. 본 연구는 경영학 학습자의 학습스타일은 어떠한 특성을 가지고 있으며 이는 학습자의 학습스타일은 수업을 담당하는 교수의 스타일과 부합하는가를 서베이조사를 통해 분석하였다.

이에 따라 본 연구는 경영학 학습자의 학습스타일의 유형별 분포를 조사하기 위하여 경영학과 재학생 215명을 조사대상으로 삼았다. 이들 표본의 학습스타일에 관한 조사 결과를 학년별, 성별, 그리고 학습형태(주, 야)별로 비교하였다. 그리고 비교를 위하여 또한 K대학교의 경영학과 소속 교수 23명의 학습스타일도 측정하였다. 교수들의 학습스타일도 학생들의 학습스타일과의 비교를 위하여 학생들과 동일한 측정도구를 사용하여 측정하였다. 본 연구의 표본인 K대학교는 지방에 소재한 4년제 사립대학으로 전체 학생수가 약 12,000명(경영학과 재학생은 약 700명)인 규모의 학교이다. 이 대학에 입학하는 학생은 주간과 야간의 비율이 약 2:3이며, 경영학과도 이와 비슷하다. 본 연구는 경영학 학습자의 학습스타일상의 특징과 분포를 소개하였다는데 있어서는 의의가 있다. 그러나 본 연구에서 제시한 조사결과는 특정 대학에서 경영학을 전공하는 학생을 표본조사한 것이므로 아직 다른 분포적 특성을 갖는 집단으로까지 분석결과를 확대 해석하

여 일반화하는 것은 무리라고 본다.

본 연구에서 활용한 설문지는 Oxford(1993)가 개발한 학습스타일로서, 설문지 원문은 <부록 1>에 첨부하였다. 이 설문지는 학습할 때 또는 업무를 수행할 때 나타나는 스타일을 측정하기 위하여 개발된 것이다. 따라서 이 설문지의 측정 결과는 학습자에게는 학습스타일이 되겠지만 담당 교수에게는 업무스타일 또는 수업스타일로 이해될 수도 있다. 선행연구는 교사들은 수업에서 자신이 선호하는 자신의 학습스타일을 그대로 투영한 수업스타일을 가지는 경향이 있다고 제시하고 있다. 이에 따라 본 연구에서도 경영학과 교수들의 수업스타일을 따로 측정하지 않고 이들의 학습스타일을 대응치로 활용하였다.

이 설문지가 측정하는 학습스타일은 학습자가 선호하는 신체감각, 다른 사람과의 관계, 미래에 대한 대처 방식, 문제를 해결하는 접근방법, 그리고 아이디어를 발전시켜 가는 방법상 나타나는 학습스타일 다섯 가지 영역이다. 여기에서 제시하는 분석결과는 K대학교의 경영학과 주야간 학생 215명과 경영학 과목을 가르치는 교수 23명을 표본으로 선정하여 조사한 것이다. 학습스타일의 유형별 분포는 다음과 같다.

1) 감각 선호도를 기준으로 한 학습스타일 분포

경영학 전공자의 학습스타일 분포를 조사한 결과를 요약하면 다음 <표 1>과 같다. 첫째, 경영학을 전공하는 학생은 대체로 시각적인 감각을 선호하는 것으로 나타났다. 시각을 선호하는 학생은 55% 정도이고 시각 이외의 신체감각을 선호하는 학생의 비율은 약 45%에 달한다. 시각 이외의 감각에 대한 선호도는 야간 학생보다는 주간 학생이 그리고 여학생보다는 남학생이 큰 것으로 나타났다. 둘째, 경영학 교수가 선호하는 감각은 시각이 60.9%로 가장 우세한데, 이는 학생 전체 집단의 평균인 54.9%보다 다소 높은 수치이다.

<표 1> 감각 선호도를 기준으로 한 학습스타일의 분포 비교

구분	주간		야간		남학생		여학생		학생 전체		교수 전체	
	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비
시각적	56	49.1	62	61.4	81	52.3	37	61.7	118	54.9	14	60.9
청각적	28	24.6	19	18.8	31	20.0	16	26.6	47	21.9	1	4.3
울동적	30	26.3	20	19.8	43	27.7	7	11.7	50	23.2	8	34.8
합계	114	100%	101	100%	155	100%	60	100%	215	100%	23	100%

이러한 결과의 시사점은 경영학 수업에서 시각 이외의 감각을 활용하는 수업 방법이 도입되어야 한다는 것이다. 교수들이 감각 선호도가 시각적이기 때문에 교수들이 이러한 감각을 반영하는 수업을 하는 경우 전체의 절반에 육박하는 학생과 학습스타일상의 갈등이 생긴다. 따라서 시각적인 특성을 지닌 교수는 이들 청각적 그리고 울동적인 감각을 활용하는 수업방법도 개발하여야 할 것으로 본다.

2) 대인관계를 기준으로 한 학습스타일 분포

다음 <표 2>는 대인관계를 중심으로 한 학습스타일의 분포를 나타낸 것인데 다음과 같은 특징을 보여준다. 첫째, 경영학을 전공하는 학생은 대인관계 면에서 외향적인 성향을 가지고 있다. 외향적인 학생은 전체의 72.6%로 학습 형태별, 성별로 분할한 표본에서도 비슷한 분포를 보였다. 둘째, 경영학 교수의 대인관계에서 나타나는 학습스타일은 외향적인 사람과 내성적인 사람이 각각 43.5%와 56.5%로 나타나 내성적인 사람이 조금 더 많았다. 이는 대체로 외향적인 학생 집단과 차이를 보여주고 있어 실제 수업에서 교수와 학생들간의 스타일의 차이를 고려한 학습방법이 필요함을 보여 주는 결과이다.

이러한 결과는 경영학 수업에서 교수들 특히 내성적인 특징을 지닌 교수들은 자신의 스타일과는 다르지만 대부분 외향적인 학생들의 특성에 맞도록 수업을 개발하는 것이 필요하다는 것을 시사한다. 내성적인 학습스타일은 개념과 생각에 그들의 판단과 인지가 집중되어 있는 반면 외향적인 학습스타일은 사람과 물체에 집중되어 있다. 따라서 내성적인 특징을 지닌 교수는 비록 자신의 스타일과는 다른 외향적인 특성을 지닌 다수의 학습자가 선호하는 수업방법을 많이 활용하여야 할 것으로 본다. 예를 들어, 학생들로 하여금 토의 및 토론 중심의 수업에 참여토록 하고 그룹 활동의 기회를 많이 부여하는 수업방법을 도입하는 것이 바람직하다.

<표 2> 대인관계를 기준으로 한 학습스타일의 분포 비교

구분	주간		야간		남학생		여학생		학생 전체		교수 전체	
	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비
외향적	84	73.7	72	71.3	111	71.6	45	75.0	156	72.6	10	43.5
내성적	30	26.3	29	28.7	44	28.4	15	25.0	59	27.4	13	56.5
합계	114	100%	101	100%	155	100%	60	100%	215	100%	23	100%

3) 미래에 대한 대처 방식을 기준으로 한 학습스타일 분포

경영학 학습자의 미래에 대한 대처 방식을 중심으로 한 학습스타일의 분포를 나타낸 것이 <표 3>이다. 첫째, 경영학 전공자는 대체적으로 구상적인 경우가 직관적인 학습스타일보다 다소 많지만 대체로 비슷한 분포이다. 둘째, 경영학 전공자의 특성에 따라 세분해 보면 다소 다른 결과가 나온다. 즉, 주간학생과 남학생은 직관적인 반면 야간학생과 여학생은 구상적인 것으로 나타났다. 셋째, 경영학 교수들은 직관적인 경우가 많은데 전체학생의 분포와 대체로 비슷하다.

이같은 결과는 주간과 야간 그리고 남학생과 여학생의 학습스타일이 담당 교수의 스타일과 다르므로 이들을 대상으로 한 수업에서도 학습스타일의 차이가 고려되어야 한다는 것을 시사한다. 즉, 남학생과 주간 학생은 직관적이므로 추상적이고 기본 원리를 중시하는 수업이 필요하고, 여학생과 야간 학생은 구상적이므로 이들에게는 추상적인 것보다 사실적이고 구체적인 학습방법이 필요함을 시사한다.

<표 3> 미래에 대한 대처 방식을 기준으로 한 학습스타일의 분포 비교

구분	주간		야간		남학생		여학생		전체 학년		교수 전체	
	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비
직관적	70	61.4	42	41.6	83	53.5	29	48.3	113	52.1	13	56.5
구상적	44	38.6	59	58.4	72	46.5	31	51.7	102	47.9	10	43.5
합 계	114	100%	101	100%	155	100%	60	100%	215	100%	23	100%

4) 문제 해결 방식을 기준으로 한 학습스타일 분포

일을 해결하기 위한 접근방법을 기준으로 학습스타일을 구분하면 폐쇄형과 개방형으로 구분할 수 있다. 경영학 학습자와 교수의 문제를 해결하는 방법에 관한 학습스타일의 분포를 비교한 것이 <표 4>이다. 여기에서 볼 때 경영학 전공자는 전체적으로 폐쇄형이 75.8%를 차지하여 24.2%인 개방형보다 압도적으로 많다. 이같은 분포는 학습자의 학습형태별, 성별로 구분하여 보았을 때도 거의 비슷한 분포를 보였다.

경영학 교수들도 대체로 폐쇄형 학습스타일을 가졌기 때문에 전체적으로는 학생들과 스타일의 불일치는 없다고 본다. 담당 교수는 수업방법을 개발하는데 있어 이러한 특성을 감안하여야 한다. 폐쇄적 스타일은 대체적으로 구조와 끝(종점)을 중요하게 여기기 때문에 마감일을 명확히 정하고 또한 이들은 결과 지향적

이므로 최종 결과를 중심으로 한 평가 방법이 효율적이다.

〈표 4〉 문제 해결 방식을 기준으로 한 학습스타일의 분포 비교

구분	주간		야간		남학생		여학생		전체 학생		교수 전체	
	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비
패쇄형	80	70.2	83	82.2	112	72.3	51	85.0	163	75.8	18	78.3
개방형	34	29.8	18	17.8	43	27.7	9	15.0	52	24.2	5	21.7
합 계	114	100%	101	100%	155	100%	60	100%	215	100%	23	100%

5) 아이디어 전개 방식을 기준으로 한 학습스타일 분포

아이디어를 발전시켜 가는 방법을 중심으로 학습스타일을 구분하고 경영학 전공자의 학습 형태별 그리고 성별 분포와 교수들의 특성을 비교한 것이 <표 5>이다. 이 표에 제시된 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 경영학을 전공하는 학생은 절대다수가 아이디어를 발전시켜 가는 방식이 종합적인 것으로 나타났다. 이 표에서 보면 종합적인 특성을 지닌 학생은 전체의 74%에 달하고 나머지 26%만 분석적인 특성을 지닌 것으로 나타났다. 세부적으로는 종합적인 특성은 남학생보다 여학생에 많고 주간보다는 야간에 많으나 전체적으로는 종합적인 특징을 지닌다. 경영학 교수 역시 종합적인 스타일이 82.6%로 분석적 스타일에 비하여 압도적으로 많다.

〈표 5〉 아이디어 전개 방식을 기준으로 한 학습스타일 분포 비교

구분	주간		야간		남학생		여학생		전체 학생		교수 전체	
	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비	숫자	구성비
종합적	82	71.9	77	76.2	110	71.0	49	81.7	159	74.0	19	82.6
분석적	32	28.1	24	23.8	45	29.0	11	18.3	56	26.0	4	17.4
합 계	114	100%	101	100%	155	100%	60	100%	215	100%	23	100%

경영학과 학생뿐 아니라 교수가 종합적인 전개 방식을 선호한다는 것은 경영학의 수업방법과 관련하여 시사하는 바가 크다. 즉, 교수 중심의 강의식은 경영학교육에서 가장 일반적으로 활용되고 있는 수업방식인데 이는 경영학과 학생의 학습스타일에도 맞지 않고 또한 경영학과교수의 학습스타일에도 맞지 않는다는 알 수 있다. 강의와 이론중심의 설명은 종합적 특성을 지닌 학습자보다 분석적

특성을 가진 학습자에게 적합한 방법이기 때문이다. 종합적 학습스타일을 가진 사람에게는 그래프, 플로 차트, 벤 다이어그램 등을 이용하여 체계적인 정리를 해 주는 수업방식이 더 효과적이다. 이들에게는 사례중심 발표, 모형화, 실험, 현지답사, 인터뷰를 통한 직접적인 체험이나 창조성을 발휘할 수 있는 모의실험과 역할연기등이 적합한 수업방법이다.

6) 학습스타일간의 상관관계 검증

본 연구에서는 학습스타일의 각 유형별로 상호 관련되어 있는가를 살펴보기 위하여 피어슨 상관관계를 분석한 것이다. <표 6>에 정리된 대로 감각 선호도와 문제 해결 방식, 그리고 미래 대처방식과 아이디어 전개방식 사이에는 각각 0.10 과 0.05 수준에서 통계적으로 유의한 상관관계가 존재한다. 상관계수의 부호를 고려하면 이는 LS4(문제 해결방식)가 폐쇄형인 사람은 감각선호도에서는 시각적이고 아이디어 전개방식은 분석적인 경우가 많다는 것을 말한다.

(표 6) 학습스타일간의 상관관계 분석 결과

	감각선호도	대인관계	미래대처방식	아이디어전개
대 인 관 계	-0.06112 (0.4203)			
미래대처방식	-0.09180 (0.2256)	0.06658 (0.3800)		
아이디어전개	0.13407 (0.0761)*	-0.04480 (0.5550)	0.03946 (0.6031)	
문제해결방식	-0.00789 (0.9173)	0.10452 (0.1674)	0.06576 (0.3859)	-0.18182 (0.0157)**

주) 각 셀에 표시된 숫자는 피어슨 상관계수이며 괄호 안의 숫자는 상관계수의 t값임.

이 같이 일부 학습스타일 상호간에 상관관계가 높은 것은 학습스타일이 복합적인 측면을 지니고 있을 뿐 아니라 학습스타일의 유형 가운데 유사한 것을 나타내는 것이 많아 상호 배타적(mutually exclusive)인 기준은 아니라는 것을 의미한다.

4. 경영학 수업방법과 학습스타일의 적합성

경영학 교육의 과제 가운데 하나는 교수중심의 교육에서 벗어나 기업과 학생의 요구에 맞는 학습방법을 개발하는 것이다. 본 장에서는 필요하다고 제시된 경영학 수업방법을 점검하고, 이러한 방법이 각 유형의 학습스타일과 부합하는가를 살펴보았다.

선행연구에서 제시한 경영학 교육의 변화 방향은 크게 두 가지로 집약된다. 첫째는 경영학 교육이 이론보다는 실무적용중심으로 전환되어야 한다는 것이고, 둘째는 교수중심의 수업방식에서 학생중심의 수업방식으로 바뀌어야 한다는 것이다.

실무 중심의 교육에 대한 요구가 나오게 된 배경은 무엇보다도 경영학 교육이 기업에서 기대하는 전문지식을 갖춘 인력을 양성하여야 한다는 기능적 목적을 갖기 때문이다. 예를 들어, 강호상·하영원·민재형·이정진(1997)의 조사에 의하면 기업의 최고 경영자들은 대학의 경영 교육에 대체로 만족하지 못하고 있으며 대학의 경영학 교육이 산학 협동 및 사례연구등을 통한 실무적용교육에 치중해야 한다는 것이다.

신만수(1997)는 강의식보다는 학생들이 조별 또는 개인별로 사례를 연구하고 이를 발표하며 수업시간에 토론하는 방법 등이 기업에서 요구하는 실무교육과 가장 부합한다고 제시하였다.

조동성(1997)도 이와 마찬가지로 세계화 시대가 요구하는 자질을 갖춘 경영자를 효과적으로 교육시키기 위해서는 경영학 교육방법이 종래의 교과서와 강의중심에서 탈피하여 경영 게임과 역할연기, 사례 토의, 그리고 그룹 프로젝트 등의 교육방법을 활용하여야 한다고 제시하고 있다.

학생 중심의 교육이란 학생이 학습의 주체가 된다는 것을 의미한다. 교수가 중심이 될 때는 학생은 학습에 수동적이 되어 교수가 열어 놓은 범위 내에서 학습 내용 및 방법을 선택하기 때문에 개성과 다양성을 추구하는 현대 사회가 욕구를 충족시킬 수 없다. 이와 대조적으로 학생들이 학습 내용 및 방법에 대해 많은 재량권을 갖는 학습자 중심의 수업은 학습자로 하여금 학습 과정에 적극적으로 참여하므로 결과적으로 학습성취도를 높이는데도 기여한다.

학습스타일이 경영학 수업방법과 관련이 있는 이유는 학습스타일은 특정한 수업방법의 효율성에 영향을 미치기 때문에 새로운 수업방법을 도입하기 전에 학습자의 개인차를 이해하는 것이 매우 중요하다. 이는 학습자 개개인의 학습스타일을 파악하여야만 학습자 개개인의 학습스타일에 맞는 학습 자료 및 수업방법을 결정할 수 있기 때문이다.

선행연구는 여러 가지 학습방법 가운데 특히 팀 또는 학생 개인단위의 프로

제트, 토론학습, 독자적 개별학습등이 학습자 중심의 교육방법이라고 제시하였다. 이에 따라 본 장에서도 경영학 교육에서 현재 사용하고 있거나 또는 선행연구에서 제시한 수업방법이 어떤 학습스타일에 더 적합한가를 살펴보았다. 본 장에서는 비교를 위하여 여러 가지 교육방법 가운데 대표적인 수업방법인 교과서와 강의, 경영 게임, 역할 연기, 사례 토의, 그룹 프로젝트 모두 다섯 가지 수업방법을 분석대상으로 하였다.

1) 감각 선호도 기준 학습스타일과 수업방법

선행연구는 학습자들은 흔히 그들이 선호하는 감각과 관련된 학습 책략과 학습 활동을 선호한다는 결과를 제시하였다. 시각적 스타일을 가진 학습자는 교재, 비디오들과 같은 시각 자료를 사용할 때 학습효과가 가장 높다. 청각적 스타일은 토의, 토론, 오디오 테이프, 역할 연기, 강의 등과 같은 듣는 활동과 말하는 활동을 선호한다. 울동감각적 스타일에게는 게임이나, 모형 제작, 그리고 실험실습등과같이 많이 움직이는 활동이 효율적이다(O'Brien, 1990; Oxford, 1993). 학생 집단과 교수집단의 대표적인 감각선호도는 시각적인 것으로 나타났는데, 감각선호도를 기준으로 한 학습스타일의 종류별로 적합한 수업방법은 다음 <표7>에 요약되어 있다.

<표 7> 감각 선호도 기준 학습스타일에 적합한 수업방법

학습스타일	수업방법별 적합도				
	교과서/강의	경영 게임	역할 연기	사례 토의	그룹프로젝트
시각적(S,T)	++	?	?	?	?
청각적	+	+	++	++	+
울동적	?	++	++	+	++

주 1) ++는 매우 적합, +는 적합, ?는 별 관련이 없음을 나타냄

2) S는 학생의 스타일, T는 교수의 스타일상의 특징을 나타냄

2) 대인관계 기준 학습스타일과 수업방법

다른 사람과의 관계를 기준으로한 학습스타일과 수업방법의 관련성을 나타내기 위하여 Myers and McCaulley(1985)와 Oxford(1993)의 자료를 중심으로 정리한 것이 <표 8>이다. 앞에서 언급한 대로 대인관계에 있어서 학생은 대체로 외향적인데 반하여 교수는 내성적임을 알 수 있었다.

본 연구에서는 학습자 중심의 교육을 위하여 학습자의 스타일(예, 외향적)에 맞는 수업방법을 활용하는 것이 바람직하다고 제시하였다. 경영학 학습자의 특성을 감안하면 교과서나 강의보다는 경영 게임, 역할 연기, 사례 토의, 그룹 프로젝트를 많이 확대되어야 한다. 아울러 경영학 학습자의 특성에 부합하는 수업방법으로 제시한 이와 같은 교육방법은 또한 기업에 필요한 경영자를 교육시키는데 적합하다고 제시한

외향적 스타일의 학습자에게는 경영 게임, 담화, 토의 및 토론, 역할 연기, 모의실험 등의 수업방법이 적합하다. 또한 이 스타일은 일을 수행하는데 회의나 토의가 많이 이루어지고 또 팀웍이 요구되는 사회성과 상호협력이 필요로 하는 일에 적합하다. 이와 대조적으로 내성적 스타일에는 컴퓨터를 이용한 학습, 개인별 또는 소그룹 프로젝트가 적합한 것으로 나타났다.

〈표 8〉 대인관계를 기준으로 한 학습스타일에 적합한 수업방법

학습스타일	수업방법별 적합도				
	교과서/강의	경영 게임	역할 연기	사례 토의	그룹프로젝트
외향적(S)	+	++	++	+	++
내성적(T)	++	?	?	?	+

주 1) ++는 매우 적합, +는 적합, ?은 별 관련이 없음을 나타냄
 2) S는 학생의 스타일, T는 교수의 스타일상의 특징을 나타냄

3) 미래 대처 방식 기준 학습스타일과 수업방법

미래에 대한 대처 방식을 기준으로한 학습스타일 유형과 수업방법의 적합도는 Butler(1993), Oxford(1993)등의 자료를 종합하여 정리한 것이다. 각각의 특징에 부합하는 수업방법은 <표 9>에 요약하였다. 직관적인 스타일에는 미리 정해진 단계를 밟아 가는 단계적인 학습보다는 중심이 되는 원리를 이용하여 미래에 일어날 수 있는 것에 대하여 추측하는 학습이 적합하다. 구상적인 스타일에는 사실에 기초하여 한 번에 하나씩 해 나가는 단계적인 접근방법이 적합하다.

〈표 9〉 미래에 대한 대처 방식을 기준한 학습스타일에 적합한 수업방법

학습스타일	수업방법별 적합도				
	교과서/강의	경영 게임	역할 연기	사례 토의	그룹프로젝트
직관적(S)	+	++	+	+	++
구상적(S,T)	++	?	?	++	+

주 1) ++는 매우 적합, +는 적합, ?은 별 관련이 없음을 나타냄
 2) S는 학생의 스타일, T는 교수의 스타일상의 특징을 나타냄

참고로 경영학 학습자는 전체적으로는 구상적인 것으로 나타났으나 부분적으로 특히 여학생과 야간 학생 집단에서는 직관적인 것으로 나타났다. 담당 교수들은 대체로 구상적인 것으로 나타났다. 구상적인 학습스타일에 맞는 수업방법은 교과서와 강의 그리고 사례토의이다.

4) 문제해결방식 기준 학습스타일과 수업방법

문제를 해결하기 위한 접근방법을 중심으로 분류한 학습스타일과 수업방법의 적합도는 Oxford, Ehrman and Lavine(1991), Oxford(1993)등의 자료를 토대로 작성된 것이며, <표 10>에 요약하였다. 참고로 경영학 학습자와 경영학 담당교수의 아이디어 전개방식은 전체적으로 폐쇄형이라는 점에서 일치하기 때문에 두 집단 간에 스타일이 불일치하는 경우는 상대적으로 적을 것으로 본다.

폐쇄형은 정형화된 과업을 미리 충분히 계획하여 일이 체계적으로 마무리되는 것까지를 설명해 주는 것이 필요하기 때문에 교과서와 강의, 그리고 정형화된 그룹프로젝트가 더 적합하다. 한편 개방형은 자신이 스스로 필요한 정보를 수집하고 정형화되지 않는 문제를 풀어 가는 탐험적인 학습, 사례 토의 등의 수업방법이 적합하다.

〈표 10〉 문제 해결 방식을 기준으로 한 학습스타일에 적합한 수업방법

학습스타일	수업방법별 적합도				
	교과서/강의	경영 게임	역할 연기	사례 토의	그룹프로젝트
폐쇄형(S,T)	++	?	?	?	+
개방형	+	+	+	+	++

주 1) ++는 매우 적합, +는 적합, ?은 별 관련이 없음을 나타냄
 2) S는 학생의 스타일, T는 교수의 스타일상의 특징을 나타냄

5) 아이디어 전개방식 기준 학습스타일과 수업방법

학습스타일에 관한 Oxford, Ehrman and Lavine(1991), Oxford(1993) 등의 자료를 종합하면, 아이디어를 발전시켜 가는 방법이 종합적인 사람에게는 그래프, 플로 차트, 벤 다이어그램 등을 이용하여 체계적인 정리를 해 주는 수업 방식이 더 효과적이라는 것이다. 이들 종합적인 특성을 지닌 학습자는 또한 사례 중심의 발표, 모형화, 실험실 실험, 현지답사, 인터뷰를 통한 직접적인 체험, 그리고 자신의 창조성을 발휘할 수 있는 모의실험과 역할 연기에 흥미를 느낀다. 이와 대조적으로 분석적인 스타일에게 적합한 방법은 강의와 이론 중심의 설명이다. 이들은 애매 모호함을 수용하지 않으므로 이들에게 맞는 그룹 활동은 사전에 치밀하게 계획되고 그룹의 역할(사회자, 조정자 및 타임 키퍼등)등이 미리 정해진 역할연기등이다. 이 두 가지 학습스타일의 특징은 <표 11>에 요약하였다. 참고로 경영학 학습자와 경영학 담당 교수의 아이디어 전개방식은 모두 종합적이라는 점에서 일치한다.

<표 11> 아이디어 전개 방식 기준 학습스타일의 특성에 적합한 수업방법

학습스타일	수업방법별 적합도				
	교과서/강의	경영 게임	역할 연기	사례 도의	그룹프로젝트
종합적(S,T)	+	++	++	++	+
분석적	++	?	+	?	++

주 1) ++는 매우 적합, +는 적합, ?은 별 관련이 없음을 나타냄

2) S는 학생의 스타일, T는 교수의 스타일상의 특징을 나타냄

5. 결론 및 시사점

최근 경영학 교육은 기업의 요구에 부응하면서도 학습자가 중심이 되는 방향으로 전환시키기 위하여 많은 연구와 노력이 이루어지고 있다. 그러나 아직 미진한 부분은 경영학 학습자가 어떠한 개별적인 특성을 지니고 있으며 어떠한 수업방법이 학습자의 특성에 부합하는가에 대한 분석이다. 학습자의 개별적인 특성에 대한 이해는 교과과정 및 수업계획을 수립하는 출발점이 되기 때문에 학습자의 개별적인 특성을 이해하는 것이 매우 중요하다. 본 연구의 의의는 학습자의 개별적인 특성 가운데 하나인 학습스타일의 개념을 활용하여 경영학 전공자의 학습스타일상의 특성을 살펴보고, 이들의 학습스타일에 맞는 수업방법이 무엇인가 살

펴보려 시도하였다는 점이다. 경영학 전공 학생과 경영학 교수의 학습스타일을 비교 요약한 것이 <표 12>이다.

이 두 집단은 선호하는 감각, 문제의 해결 방식, 아이디어의 전개방식에서는 각각 시각적, 폐쇄형, 종합적으로 차이가 없었으나, 대인관계와 미래대처방식에서는 다소 차이가 있었다. 학생들은 외향적인데 비하여 교수는 내성적이고, 교수는 남학생 및 주간학생과 마찬가지로 직관적이나 여학생과 야간학생은 구상적이었다.

<표 12> 경영학과 학생과 교수의 학습스타일 유형별 특징 비교

학습스타일 유형	경영학과 학생					교수 전체
	주간	야간	남학생	여학생	학생 전체	
선호하는 감각	시각적	시각적	시각적	시각적	시각적	시각적
대인관계	외향적	외향적	외향적	외향적	외향적	내성적
미래의 대처 방식	직관적	구상적	직관적	구상적	직관적	직관적
문제의 해결 방식	폐쇄형	폐쇄형	폐쇄형	폐쇄형	폐쇄형	폐쇄형
아이디어전개	종합적	종합적	종합적	종합적	종합적	종합적

주 1) 음영으로 표시된 부분은 학생과 교수 집단의 평균적인 스타일이 상이한 경우임

이같은 서베이 조사 결과를 바탕으로 본 논문에서는 특히 외향적-직관적-종합적인 특성을 지닌 학습자에게는 교과서나 강의보다는 경영 게임, 역할 연기, 사례 토의, 그룹 프로젝트를 통한 교육방법이 활용되어야 한다고 제시하였다. 경영학 학습자의 학습스타일에 적합한 수업방법으로 본 연구에서 제시한 이상의 수업방법은 기업이 요구한 방법 또는 학습자 중심의 교육방법과도 일치하였다는 점이 주목할 만 하다.

학습스타일을 고려한 학습환경을 조성하기 위하여 첫째, 교수는 학습자의 학습스타일에 대한 이해를 토대로 자신의 스타일에 맞는 수업방법을 고집하기보다는 학습자의 스타일에 부합하는 수업방법을 활용하는 전략이 필요하다. 교수와 학습자간에도 스타일상 다소 차이가 있다는 점이 충분히 이해하여 수업방법의 선택에서도 이러한 차이까지 고려되어야 할 것이다. 둘째, 다양한 특성을 지닌 학습자들을 고려하여 한 강좌안에서도 다양한 수업내용이 포함되도록 하는 것이 필요하다. 선행연구는 학습자의 학습스타일과 일치한 학생교육과 상관이 보다 효율적이며, 학습에 긍정적 태도를 증가시킨다고 제시하고 있다. 따라서 교수들도 수업내용에 학습자의 학습스타일에 맞는 다양한 학습활동을 포함시켜 이들 학습

자의 흥미를 갖게 하는 노력이 필요하다. 셋째, 학습내용이 학습자의 스타일에 부합되도록 다양하게 조정되면, 이에 따라 학습평가의 방법도 바뀌어야 한다.

본 연구는 아직 학습스타일의 개념을 경영학 교육 분야에 적용한 초기연구이다. 따라서 학습스타일이 경영학 교육에 주는 시사점을 보다 깊이 이해하기 위하여는 이에 대한 지속적인 연구가 필요할 것으로 본다. 예를 들어, 교수의 학습스타일과 그의 수업스타일 및 실제 수업에서 활용하는 수업방법간의 관계를 연구하는 것이다. 선행연구는 학습스타일은 학습자의 개별적인 특성이기 때문에 단시일에 변화되지 않으며 교수의 학습스타일은 수업에서도 그대로 투영될 것으로 제시하였다. 그러나 이에 관한 실증적인 근거자료는 제시되지 않았으므로 학습스타일과 수업스타일의 관에 대한 연구는 의의가 있다. 아울러 수업방법은 교수가 비교적 용이하게 변화시켜 사용할 수 있기 때문에 학습성취도에 영향을 미치는 것은 교사의 수업스타일이라기 보다는 수업시간에 실제로 사용되는 수업방법 또는 수업전략이라고 할 수 있다. 따라서 수업스타일과 수업방법간의 관계도 실증적으로 연구할만한 가치가 있다.

참 고 문 헌

- 강호상 · 하영원 · 민재형 · 이정진, “경영대학원 교육에 대한 평가 및 기대에 관한 연구: 서강대학교 경영대학원의 사례를 중심으로”, 「경영교육연구」 제1권 제1호, 1997, pp.69-92.
- 김기영, “우리나라 경영학의 교수방법에 관한 연구”, 한국경영학회 창립 40주년 기념 심포지움, 한국경영학회, 1996.
- 신만수, “국제화경영교육사례: 고려대학교 국제경영 현장실습프로그램을 중심으로”, 「경영교육연구」 제1권 제2호, 1997, pp.101-122.
- 조동성, “21세기 미래경영자 육성을 위한 경영교육방법”, 「경영교육연구」 제1권 2호, 1997, pp.183-203.
- 임창희 · 김학식 · 김철중, “경영학 교육의 기업적합성에 관한 실증적 연구”, 「성곡논총」, 1991, pp.193-239.
- 허형, “대학교수방법의 다양화”, 「대학교육」, 1996, pp.42-53.
- Butler, C., *Learning and Teaching Style: In Theory and Practice*. Columbia: The Learner's Division, 1993.
- Cano, J. and Metzger, S., “The Relationship between Learning Style and Levels of Cognition of Instruction of Horticulture Teachers,” *Journal of Agricultural Education.*, v36 n2., 1995, pp.36-43.
- Campbell, B., “Planning for a Student Learning Style,” *Journal of Education for Business.*, v66 n6, 1991, pp.356-359.
- Dunn, R. and Dunn, K., *Teaching Secondary Students through their Individual Learning Styles: Practical Approaches*. Boston: Allyn and Bacon, 1993.
- Ehrman, M., and Oxford, R., “Cognition Plus: Correlates of Language Learning Success,” *The Modern Language Journal*, 79(1), 1995, pp.67-89.
- Ester, D., “CAI, Lecture, and Student Learning Style: The Differential Effects of Instructional Methods,” *Journal of Research on Computing in Education*, 27(2), 1995, pp.129-140.
- Freeman, M., and Whitson, D., “An Overview of Learning Style Models and their Implications for Practice,” *Journal of Adult Education*, 20(2), 1992, pp.11-18.
- Galbraith, M. and Sanders, R., “Relationship between Perceived Learning Style and Teaching Style of Junior College Educators,” *Community/Junior College Quarterly Research and Practice*, v11 n3, 1987, pp.159-177.
- Holley, J. and Jenkins, E., “The Relationship between Student Learning Style and

- Performance on Various Test Question Formats,” *Journal of Education for Business*, v68 n5, 1993, pp.301-308.
- Larsen, R., “Relationship of Learning Style to the Effectiveness and Acceptance of Interactive Video Instruction,” *Journal of Computer-Based Instruction*, v19 n1, 1992, pp.17-21.
- Lawrence, G., “A Synthesis of Learning Style Research Involving the MBTI,” *Journal of Psychological Type*, 8, 1984, pp.2-15.
- Matthews, D., “The Effects of Learning Style on Grades of First-Year College Students,” *Research in Higher Education*, v32 n3, 1991, pp.253-268.
- O'Brien, L., *Learning Channel Preference Checklist*. Rockville, MD: Specific Diagnostics, Inc, 1990.
- Oxford, R., Ehrman, M., and Lavine, R., “Style Wars: Teacher-Student Style Conflicts in the Language Classroom,” in Sally, S., ed., *Challenges for the 1990s for College Foreign Language Programs*. Boston: Heinle and Heinle, 1991.
- Oxford, R., “Style Analysis Survey: Assessing Your Own Learning and Working Styles,” in Oxford, R. ed., *Learning Styles in the ESL/EFL Classroom*, Heinle and Heinle Publishers, 1993., pp.208-215.
- Thompson, C. and Crutchlow, E., “A Critical Review of the Literature and Implications for Nursing Education,” *Journal of Professional Nursing*, v9 n1, 1993, pp.34-40.

[부록 1] 학습자의 학습스타일에 관한 설문조사

본 설문은 여러분이 공부나 일을 할 때 활용하는 접근 방법을 조사하기 위한 것입니다. 따라서 정답은 따로 없습니다. 아래의 각 문항별로 여러분의 생각을 가장 잘 나타내는 응답 하나를 골라 동그라미(O) 표시해 주십시오.

- 0: 전혀(never) 그렇지 않다,
- 1: 가끔(sometimes) 그렇다,
- 2: 매우 흔히(very often) 그렇다,
- 3: 항상(always) 그렇다.

(제1영역: 문항 1-30) 공부하거나 말할 때 사용하는 신체감각

	전혀	가끔	흔히	항상
1. 나는 어떤 것을 글로 적을 때 더 잘 기억한다.	0	1	2	3
2. 나는 메모를 많이 한다.	0	1	2	3
3. 나는 그림, 숫자, 또는 단어들을 머리 속에서 형상화 할 수 있다.	0	1	2	3
4. 나는 다른 매체보다도 비디오나 TV를 통해 배우고 싶다.	0	1	2	3
5. 나는 읽을 때 중요한 부분에 줄을 긋거나 중요 표시를 한다.	0	1	2	3
6. 나는 이해를 돕기 위하여 색깔로 구분하여 표시한다.	0	1	2	3
7. 나는 어떤 일을 할 때 글로 적힌 지시사항을 필요로 한다.	0	1	2	3
8. 나는 주위의 소음으로 산만해 진다.	0	1	2	3
9. 나는 말하는 사람들을 보아야 말하는 것이 이해된다.	0	1	2	3
10. 나는 때 벽면에 포스터나 그림이 있으면 편안하게 느껴진다.	0	1	2	3
11. 나는 큰 소리를 내어 토론하면 더 기억을 잘한다.	0	1	2	3
12. 나는 읽는 것보다 강의나 테이프를 들으며 공부하는 것이 좋다.	0	1	2	3
13. 나는 어떤 일을 할 때 지시사항을 말로 설명해 주어야 한다.	0	1	2	3
14. 내가 생각하는데 주위의 소리들은 도움을 준다.	0	1	2	3
15. 나는 공부나 일을 할 때 음악을 듣기를 좋아한다.	0	1	2	3
16. 나는 말하는 것을 보지 못했어도 그 내용을 쉽게 이해한다.	0	1	2	3
17. 나는 사람의 얼굴보다도 그들이 말한 내용을 더 잘 기억한다.	0	1	2	3
18. 나는 내가 들었던 농담을 쉽게 기억한다.	0	1	2	3
19. 나는 목소리만으로 사람들을 구별할 수 있다.	0	1	2	3
20. 나는 TV를 볼 때 스크린을 보기보다는 소리를 듣는다.	0	1	2	3
21. 나는 지시사항을 먼저 읽고 일을 시작하기 않고 바로 시작한다.	0	1	2	3
22. 나는 일이나 또는 공부를 할 때 빈번한 휴식이 필요하다.	0	1	2	3
23. 나는 소리내지 않고 책을 읽을 때에 입술을 따라 움직인다.	0	1	2	3
24. 나는 꼭 필요할 때가 아니면 책상에 앉는 것을 피한다.	0	1	2	3
25. 나는 한 곳에 움직이지 않고 오래 앉아 있으면 안절부절못한다.	0	1	2	3
26. 나는 주위를 자유로이 돌아다닐 수 있을 때 생각이 잘 된다.	0	1	2	3

27. 내가 직접 물건들을 조작해 보는 것은 기억하는데 도움이 된다.	0	1	2	3
28. 나는 어떤 물건을 쌓아 올리거나 또는 만드는 것을 즐긴다.	0	1	2	3
29. 나는 여러 가지 신체적인 활동을 좋아한다.	0	1	2	3
30. 나는 카드, 우표, 동전 또는 색다른 물건 등을 수집하는 것을 좋아한다.	0	1	2	3

(제2영역: 문항 1-20) 공부하거나 일할 때 다른 사람과의 관계

	전혀	가끔	흔히	항상
1. 나는 다른 사람들과 같이 일하거나 공부하기를 좋아한다.	0	1	2	3
2. 나는 쉽게 새로운 친구를 사귈다.	0	1	2	3
3. 나는 사람들 무리 속에 있기를 좋아한다.	0	1	2	3
4. 나는 낯선 사람들과도 쉽게 이야기한다.	0	1	2	3
5. 나는 남에게 최근에 일어난 개인적인 일을 알려고 한다.	0	1	2	3
6. 나는 모임에서 늦게까지 있기를 좋아한다.	0	1	2	3
7. 나는 새로운 사람들과의 교류는 나에게 활력을 준다.	0	1	2	3
8. 나는 사람들의 이름을 쉽게 기억한다.	0	1	2	3
9. 나는 친구 또는 알고 지내는 사람이 많다.	0	1	2	3
10. 나는 어디서 만난 사람이든지 나와 개인적인 친분 관계로 발전시킨다.	0	1	2	3
11. 나는 혼자서 공부 또는 일하기를 좋아한다.	0	1	2	3
12. 나는 수줍은 편이다.	0	1	2	3
13. 나는 개인적인 취미와 스포츠를 좋아한다.	0	1	2	3
14. 나와 친해지는데 대다수의 사람들은 어려움을 느낀다.	0	1	2	3
15. 나를 다른 사람들은 사교적이라기 보다는 비사교적으로 본다.	0	1	2	3
16. 나는 사람들이 많이 모인 장소에서는 조용히 있는 편이다.	0	1	2	3
17. 나는 많은 사람들과 함께 있으면 스트레스를 많이 받는다.	0	1	2	3
18. 나는 새로운 사람과 같이 있으면 긴장이 된다.	0	1	2	3
19. 나는 될 수 있는 대로 사람들과의 모임은 피하려고 한다.	0	1	2	3
20. 나는 다른 사람의 이름을 쉽게 기억하지는 못한다.	0	1	2	3

(제3영역: 문항 1-20) 미래에 발생할 수 있는 일에 대한 대처 방식

	전혀	가끔	흔히	항상
1. 나는 풍부한 상상력을 가지고 있다.	0	1	2	3
2. 나는 여러 가지 새로운 아이디어를 생각하기 좋아한다.	0	1	2	3
3. 나는 어떤 문제에 대하여 다양한 해결책을 생각해 낼 수 있다.	0	1	2	3
4. 나는 다양한 가능성과 선택권을 좋아한다.	0	1	2	3
5. 나는 미래에 일어날 일들을 헤아려 보는 것을 즐긴다.	0	1	2	3
6. 나는 단계별 순서에 따라 행하는 일이 지루하다고 느낀다.	0	1	2	3
7. 나는 모든 것이 다 알려진 것을 갖기보다는 남이 모르는 것을 발견하는 일이 좋다.	0	1	2	3
8. 나는 자신을 독창적이라고 생각한다.	0	1	2	3
9. 나는 천재적인 사람이다.	0	1	2	3
10. 나는 선생님이나 상사가 계획을 중간에 바꾸어도 개의치 않는다.	0	1	2	3

11. 나는 내가 실용적이라는 것을 자랑스럽게 생각한다.	0	1	2	3
12. 나는 진실하게 행동한다.	0	1	2	3
13. 나는 지각이 있는 사람에게 끌린다.	0	1	2	3
14. 나는 검증되지 않은 아이디어보다 현실적인 안을 좋아한다.	0	1	2	3
15. 나는 한 단계 한 단계 순서적으로 제시된 방법을 더 좋아한다.	0	1	2	3
16. 나는 명확한 계획에 따라 진행되는 수업이나 작업을 원한다.	0	1	2	3
17. 나는 불확실한 가정보다는 명백한 사실을 더 좋아한다.	0	1	2	3
18. 어떤 일에 숨겨진 의미를 파악하는 것은 나에게겐 힘들고 적합치 못하다.	0	1	2	3
19. 나는 선택 폭이 너무 많은 것은 피하려고 한다.	0	1	2	3
20. 나는 미래의 일에 관해 생각하는 것을 쓸모 없다고 느낀다.	0	1	2	3

(제4영역: 문항 1-20) 일을 해결하기 위한 접근방법

	전혀	가끔	흔히	항상
1. 나는 의사 결정을 빨리 내린다.	0	1	2	3
2. 나는 생각이 체계적인 사람이다.	0	1	2	3
3. 나는 해야 할 일의 목록을 만든다.	0	1	2	3
4. 나는 해야 할 일을 마치기 위하여 일의 목록을 참고한다.	0	1	2	3
5. 나는 혼란스럽고 비체계적인 환경에서는 안절부절못한다.	0	1	2	3
6. 나는 주어진 일을 제 때에 또는 그보다 일찍 시작한다.	0	1	2	3
7. 나는 약속 장소에 제 시간에 도착한다.	0	1	2	3
8. 내가 일을 체계화하는데 마감 시간은 도움을 준다.	0	1	2	3
9. 나는 체계화된 감각을 좋아한다.	0	1	2	3
10. 나는 미리 계획한 것을 따라서 행동한다.	0	1	2	3
11. 나는 즉흥적인 사람이다.	0	1	2	3
12. 나는 어떤 일을 계획하기보다 자연스럽게 해결되도록 그냥 놓아두는 것을 좋아한다.	0	1	2	3
13. 나는 많은 구조화로 인해 불편함을 느낀다.	0	1	2	3
14. 나는 될 수 있는 한 결정들을 뒤로 미룬다.	0	1	2	3
15. 내 책상과 방은 어지럽혀져 있다.	0	1	2	3
16. 나는 마감 시간이 인위적이고 별 쓸모가 없는 것이라고 믿는다.	0	1	2	3
17. 나는 어떤 일에 관해 내 마음을 열어 두고 있다.	0	1	2	3
18. 나는 내 스스로 즐기는 것이 가장 중요한 일이라고 믿는다.	0	1	2	3
19. 내가 해야 할 일의 목록은 나를 피곤하고 답답하게 만든다.	0	1	2	3
20. 나는 내 계획이 바뀌는 것을 개의치 않는다.	0	1	2	3

(제5영역: 문항 1-20) 아이디어를 발전시켜 가는 방법

	전혀	가끔	흔히	항상
1. 나는 많은 설명보다도 간단한 답을 좋아한다.	0	1	2	3
2. 나는 세부적인 내용이 너무 많으면 오히려 혼란케 느껴진다.	0	1	2	3
3. 나는 의사 결정과 직접적인 관련이 없게 느껴지는 세부 사항은 무시한다.	0	1	2	3
4. 나는 전체적인 골격이나 또는 큰 밑그림을 쉽게 파악한다.	0	1	2	3

5. 나는 비교적 쉽게 정보를 요약해 낸다.	0	1	2	3
6. 나는 다른 사람이 말한 것을 풀어서 이야기 할 수 있다.	0	1	2	3
7. 나는 매우 빨리 요점을 파악한다.	0	1	2	3
8. 나는 세부 사항은 빼고 핵심사항을 파악하는 것으로 만족한다.	0	1	2	3
9. 나는 비교적 쉽게 여러 가지 일들을 종합할 수 있다.	0	1	2	3
10. 나는 요약할 때 중요한 요점만을 적는다.	0	1	2	3
11. 나는 짧은 답 대신에 상세한 답을 좋아한다.	0	1	2	3
12. 나는 상세한 정보를 요약하는데 어려움을 느낀다.	0	1	2	3
13. 나는 어떤 특정한 사실이나 정보에 초점을 맞춘다.	0	1	2	3
14. 나는 일반적 개념들을 상세한 부분으로 나누기를 좋아한다.	0	1	2	3
15. 나는 유사점보다 차이점 찾기를 좋아한다.	0	1	2	3
16. 나는 문제들을 해결하기 위하여 논리적인 분석을 사용한다.	0	1	2	3
17. 내가 쓴 요약보고서에는 상세한 내용도 많이 포함되어 있다.	0	1	2	3
18. 나는 세부 사항은 없이 핵심사항만 제시되면 안절부절못한다.	0	1	2	3
19. 나는 전체적인 골격보다도 세부적인 내용에 초점을 맞춘다.	0	1	2	3
20. 나는 어떤 것을 설명할 때 시간이 오래 걸린다.	0	1	2	3

(모두 마쳤습니다. 감사합니다)